



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. 2018.





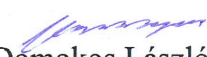
ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

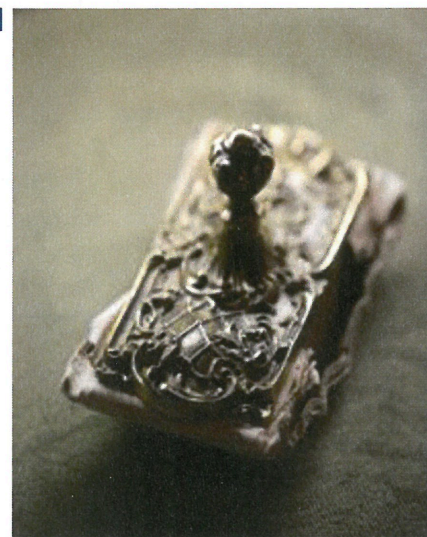
# Jelentés

## Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.

2018. július hó 24. nap

  
Dömök László  
elnök



18171  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

**DR. NAGY IMRE** felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

**JÁNOSI ISTVÁN** ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

**TÓTPÁL SZABOLCS** osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1403-061/2016.

TÉMASZÁM: 13

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V079356

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

# TARTALOMJEGYZÉK

---

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA .....	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI .....	10
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI .....	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	16
■ MELLÉKLETEK.....	17
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	17
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK .....	19
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	29



# ÖSSZEGRZÉS

*Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata a tulajdonosi jogait szabályszerűen gyakorolta. Az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. számviteli szabályozottsága és gazdálkodása nem volt szabályszerű. Vagyongazdálkodása megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A közérdekű adatokra vonatkozó közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal nem biztosította működésének és gazdálkodásának átláthatóságát.*

## Az ellenőrzés társadalmi indokltsága

Magyarországon az intézmény-centrikus közfeladat-ellátás jellemző, de egyre jelentősebb a költségvetésen kívüli feladatellátás térnyerése. Helyi szinten ennek legfontosabb szereplői az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok, amelyeknek ellenőrzése kiemelten fontos a közfeladat ellátása, és a közvagyon megőrzése, megóvása érdekében. Ezért alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű és átlátható legyen.

Az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft-t az önkormányzati feladatok megoldásának támogatása céljából alapították.

Az Állami Számvevőszék 2013-2016. évekre kiterjedő ellenőrzése során arra kereste a választ, hogy szabályszerű volt-e a közfeladatot is ellátó társaság gazdálkodása és az ehhez kapcsolódó tulajdonosi joggyakorlás.

## Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt, de a felügyelőbizottság az ellenőrzött időszak egy részében a jogszabályi előírások ellenére nem rendelkezett ügyrenddel.

Az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. a gazdálkodás jogszabályi követelményeknek megfelelő szabályozási feltételeit nem biztosította. A számviteli politikában nem határozták meg a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek és ráfordítások fogalmát. A számlarend az ellenőrzött időszak első három évében nem tartalmazta egyes alkalmazásra kijelölt főkönyvi számlák számlajelét és megnevezését, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit.

A vagyonhoz kapcsolódó nyilvántartásokat a számviteli törvény előírásainak megfelelően vezették. Az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvény előírásai alapján elkészített leltárral alátámasztották.

Az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.-nél a bevételek és személyi jellegű ráfordítások elszámolása nem volt szabályszerű. Az anyagjellegű, valamint az egyéb, a rendkívüli és a pénzügyi műveletek ráfordításai, továbbá az értékcsökkenés elszámolása szabályszerű volt.

Éves beszámoló készítési, letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségeit, valamint tulajdonosi joggyakorló felé történő beszámolási kötelezettségeit teljesítette.

A közérdekű adatok jogszabályi előírás szerinti közzétételéről internetes honlapján nem gondoskodott, ezáltal nem biztosította a működése és gazdálkodása átláthatóságát.

A szolgáltatások árának meghatározása összhangban volt a vonatkozó önkormányzati rendeletekkel és határozatokkal.

Az Állami Számvevőszék a jelentésben foglalt megállapítások alapján az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének a szabályozottsággal, a személyi jellegű ráfordítások és a bevételek számviteli nyilvántartásokban történő elszámolásával, a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségével kapcsolatban négy javaslatot fogalmazott meg.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



Az ellenőrzés célja volt annak értékelése, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenysége során szabályszerűen gyakorolta-e tulajdonosi jogait; a Társaság szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelt-e a jogszabályi és tulajdonosi előírásoknak; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, valamint a gazdálkodás átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a szolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással.

# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata és az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.



### BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA

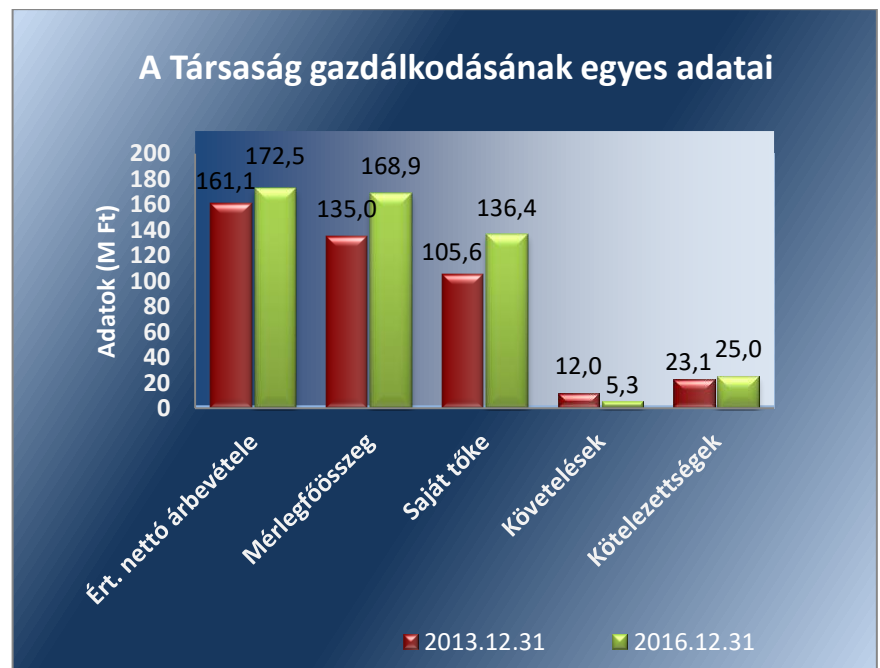
az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft-t kizárólagos tulajdonosként 1989-ben alapította. 2003-ban az Önkormányzat<sup>1</sup> Képviselő-testülete<sup>2</sup> a Pesterzsébeti Városüzemeltetési Részvénytársaság Társaságba<sup>3</sup> történő beolvadásáról határozott. A Társaság törzstőkéje alapításkor 1,0 millió forint volt, az ellenőrzött időszak alatt, 2013. január 1-je és 2016. december 31. között 96,0 M Ft-ról, 126,4 M Ft-ra változott.

### A TÁRSASÁG TEVÉKENYSÉGE

az ellenőrzött időszak alatt az Möt.v.<sup>4</sup> által meghatározott közfeladatok közül a XX. kerületi önkormányzati piacok üzemeltetése, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő társasházak kezelésével kapcsolatos ügyviteli feladatok ellátása volt. Az Önkormányzat a Társasággal Megbízási szerződést<sup>5</sup> kötött, melyet az ellenőrzött időszak alatt háromszor módosított. A Társaság piaci alapon társasház kezelési és ingatlan bérbeadási tevékenységet végzett. Az Önkormányzat a Társaság részére vagyonkezelésbe nem adott át vagyont.

A Társaság gazdálkodásának egyes adatait az 1. ábra szemlélteti:

1. ábra



Forrás: A Társaság 2013. és 2016. éves beszámolója



A Társaság állományi létszáma a 2013-2016. között 21 főről 16 főre csökkent.

A Társaság a 2013-2016. években nem minősült kormányzati szektorba sorolt szervezetnek.

A Társaság legfőbb szervének feladatait az Önkormányzat képviselőtestülete látta el. A Társaság élén ügyvezető áll, munkáját három tagú Felügyelőbizottság<sup>6</sup> ellenőrizte. Az ügyvezető személye az ellenőrzött időszakban 2015. évben változott.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a polgármester személye nem változott, a jegyző jogviszonya 2015. december 12-vel megszűnt, 2016. április 4-ig az aljegyző látta el a jegyzői feladatokat, az új jegyző kinevezéséig.

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az önkormányzatok többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, valamint a kormányzati szektor elszámolásaiban megjelenő önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek esetében, amelyekkel szemben alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű, az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A feladatellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása a lakosság széles rétegét érinti.

Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat a feladatellátásához rendelt vagyon működtetését a tulajdonostól elvárható gondossággal végezte-e, a feladatot ellátó gazdasági társaság a létesítő okiratban, szolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával biztosította-e a feladat ellátását. Az ellenőrzés eredményeként meghatározhatóvá válnak a költségvetési hiányt befolyásoló szervezetek kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a vagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, az önkormányzat tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a szabályszerű gazdálkodáshoz és feladatellátáshoz. A megállapítások alapján megfogalmazott számvevőszéki javaslatok hasznosítása elősegítheti a meglévő hibák megszüntetését. A jó gyakorlatok bemutatásával az ÁSZ hozzájárulhat a követendő megoldások megismertetéséhez, terjesztéséhez.

# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

1. – *A tulajdonosi joggyakorlás szabályszerű volt-e?*

---

2. – *A gazdasági társaság gazdálkodása, vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása szabályszerű volt-e?*

---

# AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

## Az ellenőrzött időszak

| 2013. január 1-től 2016. december 31-ig

## Az ellenőrzés tárgya

Az önkormányzatok – többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok feletti – tulajdonosi joggyakorlása, valamint a gazdasági társaságok gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ<sup>7</sup> jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

## Az ellenőrzött szervezet

| Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata és az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.

## Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.<sup>8</sup> 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(4)-(5) bekezdései képezte.

## Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt:

megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési programban felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás lehet még minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével folytattuk le.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük.

A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűsége vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredménye összesítésre került. Az ellenőrzött minták alapján a sokaságban előforduló átlagos hibaarányt becsültük. „Szabályszerűnek” értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban az átlagos hibaarány legfeljebb 10%, nem megfelelőnek, amennyiben 10%-nál magasabb arányt képviselt. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

# MEGÁLLAPÍTÁSOK

## 1. A tulajdonosi joggyakorlás szabályszerű volt-e?

### Összegző megállapítás

### Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt.

**A TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁT** az Önkormányzat a Társaság Alapító Okirat<sub>1-7</sub><sup>9</sup>, továbbá a feladatellátás kapcsán megkötött Megbízási szerződés keretein belül szabályozta. Az Alapító Okirat<sub>1-7</sub>, a Gt.<sup>10</sup> és a Ptk.<sub>2</sub><sup>11</sup> jogszabályi előírásaival összhangban szabályozta a Társaság feladat és hatásköreit.

**A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG** a Taktv.<sup>12</sup> köztulajdonban álló gazdasági társaságokra vonatkozó előírásaival összhangban, ellenőrizte a Társaság gazdálkodását. A felügyelőbizottság ügyrendjét a Képviselő-testület 2015. május 7-én hagyta jóvá, így a Gt. 34. § (4) bekezdésével és a Ptk.<sub>2</sub> 3:122. § (3) bekezdésével ellentétesen 2015. május 6-áig ügyrend nélkül működött. A felügyelőbizottság a Gt. 35. § (1) bekezdése, Ptk.<sub>2</sub> 3:27. § (1) bekezdése alapján meghatározott ellenőrzési feladatainak eleget tett.

**JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZATTAL<sub>1-3</sub>**<sup>13</sup> a Társaság rendelkezett, amely megfelelt a Taktv. 5. § (3) bekezdése előírásainak. A javadalmazási szabályzatot az Önkormányzat határozatban hagyta jóvá.

**A TÁRSASÁG ÉVES BESZÁMOLÓIT** a Képviselő-testület a Gt. és a Ptk.<sub>1</sub> előírásaival összhangban a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének ismeretében tárgyalta meg és alapítói határozatban döntött a beszámolók elfogadásáról és az éves eredmény felosztásáról.

A Társaságnál a Számv. tv.<sup>14</sup> előírásai alapján nem volt kötelező könyvvizsgáló foglalkoztatása, de az Alapító Okirat<sub>1-7</sub>-ban foglaltaknak megfelelően a könyvvizsgálói feladatok ellátására a Társaság a tulajdonos által kiválasztott könyvvizsgálót alkalmazta.

**AZ ÖNKORMÁNYZAT BELSŐ ELLENŐRZÉSE** a 2013-2016. években két alkalommal ellenőrizte a Társaság tevékenységét. Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításaira tett intézkedéseket figyelemmel kísérte.

## 2. A gazdasági társaság gazdálkodása, vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása szabályszerű volt-e?

**Összegző megállapítás** A Társaság számviteli szabályozottsága és gazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt. A közérdekű adatok jogszabályi előírás szerinti közzétételéről nem gondoskodott.

**2.1. számú megállapítás** A Társaság gazdálkodásának szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

**A TÁRSASÁG SZÁMVITELI POLITIKÁVAL**<sup>1,2</sup><sup>15</sup> rendelkezett, azonban a Számv. tv. 2015. július 4-étől hatályos 14. § (4) bekezdése ellenére nem határozta meg a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek és ráfordítások körét.

A Társaság számlarendje<sup>1,2</sup><sup>16</sup> a 2013-2015. években a Számv. tv. 161. § (2) bekezdése ellenére nem tartalmazta egyes alkalmazásra kijelölt főkönyvi számlák számlajelét és megnevezését, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit.

A Társaság rendelkezett a Számv. tv. előírásainak megfelelő leltározási szabályzattal<sup>17</sup>, értékelési szabályzattal<sup>1,2</sup><sup>18</sup> és pénzkezelési szabályzattal<sup>1-5</sup><sup>19</sup>.

**2.2. számú megállapítás** A Társaság gazdálkodása a személyi jellegű ráfordítások és a bevételek elszámolásának hiányosságai miatt nem volt szabályszerű. A vagyonyilvántartások vezetése és a szolgáltatások árának meghatározása szabályszerű volt.

**AZ ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK**, valamint az egyéb, a rendkívüli és a pénzügyi műveletek ráfordításainak elszámolása szabályszerű volt.

**A SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK** elszámolása nem volt szabályszerű, mert a havi bérelszámolást több esetben nem támasztották alá a Számv. tv. 165. § (2) bekezdésének és 166. § (2) bekezdésének, valamint a számlarend<sup>1,2</sup> 4/a. melléklet Bizonylati album 4. pontjában foglaltaknak megfelelő hiteles bizonylatokkal:

- a havi bérszámfejtés alapjául szolgáló jelenléti ív és havi bérösszesítő hiányzott, vagy nem tartalmazott vezetői igazolást,
- a számfejtett bruttó alpbér nem felelt meg a munkaszerződésben foglalt összegnek,
- a jutalom, valamint a túlórára elszámolt bér alapbizonylatai nem álltak rendelkezésre.

**AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉS ELSZÁMOLÁSA** szabályszerű volt, megfelelt a Számv. tv. és a Számviteli politika<sup>1,2</sup> előírásainak.

**A BEVÉTELEK ELSZÁMOLÁSA** nem volt szabályszerű, mert a közös képviseleti díjakból származó bevételek számviteli nyilvántartásba történő bejegyzésének alapjául szolgáló bizonylatok a kiszámlázott összeg tekintetében a Számv. tv. 166. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem voltak megbízhatóak, ezáltal nem támasztották alá az elszámolt bevételek összegét.

**A SZOLGÁLTATÁSOK ÁRÁNAK** meghatározása összhangban volt a vonatkozó önkormányzati rendeletekkel és határozatokkal.

**A VAGYONHOZ KAPCSOLÓDÓ NYILVÁNTARTÁSOKAT** a Számv. tv. előírásainak megfelelően vezették. Az éves beszámolóban és a számviteli nyilvántartásokban szereplő vagyonelemek állományát szabályszerűen, a Számv. tv. előírásai és a leltározási szabályzatban foglaltak alapján elkészített leltárral alátámasztották.

### 2.3. számú megállapítás

**A Társaság éves beszámoló készítési, letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségeit, valamint tulajdonosi joggyakorló felé történő beszámolási kötelezettségeit teljesítette. A közérdekű adatok jogszabályi előírás szerinti közzétételéről nem gondoskodott.**

**AZ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓKAT** a Társaság elkészítette, azok elfogadásakor a felügyelőbizottság írásos jelentése és a könyvvizsgálói jelentések rendelkezésre álltak. Az egyszerűsített éves beszámolókat és könyvvizsgálói jelentéseket a Társaság a Számv. tv. és az elektronikus úton történő letétbehelyezésről és közzétételről szóló rendelet<sup>20</sup> előírásainak megfelelően határidőben letétbe helyezte és a céginformációs szolgálat honlapján közzétette.

**A TEVÉKENYSÉGÉRE** vonatkozó, Alapító Okirat<sub>1-7</sub>-ban és Megbízási szerződésben rögzített beszámolási kötelezettségeinek a Társaság a tulajdonosi joggyakorló felé eleget tett.

**A KÖZÉRDEKŰ ADATOK** közzétételére vonatkozó, az Info tv.<sup>21</sup> 37. § (1) bekezdésében előírt közzétételi kötelezettségét a Társaság nem teljesítette, mert az Info tv. 1. mellékletének III.1. pontjában meghatározottak alapján a Számv. tv. szerinti beszámolóit sem a Társaság, sem a tulajdonos Önkormányzat internetes honlapján nem jelentette meg.



# JAVASLATOK

*Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.*

## **INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. Ügyvezetőjének**

- 1. Intézkedjen, hogy a Társaság számviteli politikája a jogszabályi előírásoknak megfeleljen.*

**(2.1. számú megállapítás 1. bekezdése alapján)**
- 2. Intézkedjen, hogy a személyi jellegű ráfordítások számviteli nyilvántartásokban történő elszámolása a jogszabályban és a belső szabályozásban előírt követelményeknek megfelelően történjen.*

**(2.2. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)**
- 3. Intézkedjen, hogy a bevételek számviteli nyilvántartásokban történő elszámolása a jogszabályban előírt követelményeknek megfelelő bizonylatok alapján történjen.*

**(2.2. számú megállapítás 4. bekezdése alapján)**
- 4. Gondoskodjon a jogszabályban előírtak szerint a közérdekű adatok közzétételéről.*

**(2.3. számú megállapítás 3. bekezdése alapján)**

# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

gazdasági társaság	A Ptk. <sup>2</sup> 3:88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
gazdálkodó szervezet	A Ptk. <sup>1</sup> <sup>22</sup> 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” (2014. 03.15-ig hatályos)
kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet	Az Áht. <sup>23</sup> 3. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakon kívül az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 2009. május 25-i 479/2009/EK rendelet (a továbbiakban: 479/2009/EK rendelet) szerint a kormányzati szektorba sorolt szervezet (Áht. 1. § (12))
nemzeti vagyon	Nvtv. <sup>24</sup> 1. § (2) bekezdése szerint többek között: „az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.”
vagyonkezelő	Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pontja szerint: vagyonkezelő: a) az állam tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében: aa) költségvetési szerv, ab) helyi önkormányzat, önkormányzati társulás, ac) önkormányzati intézmény, ad) köztestület, ae) az állam, az aa)-ac) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, af) az ae) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, ag) a törvény által kijelölt egyedileg meghatározott jogi személy. b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében: ba) önkormányzati társulás, bb) költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény, bc) köztestület, bd) az állam, a helyi önkormányzat, a ba)-bb) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, be) a bd) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. c) az egyházi jogi személy a tevékenysége ellátásához szükséges nemzeti vagyon tekintetében.



## FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §\* (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*Az ÁSZ a jelentéstervezetet észrevételezésre megküldte Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata polgármesterének, valamint az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének.*

*Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata polgármestere a jelentéstervezetre nem tett észrevételt.*

*A függelék - mellékletek nélkül - tartalmazza az INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.*

---

\* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

836



**INTEGRIT-XX. Kft.**  
**Ügyintézés helyszíne:** 1204. Bp. Tátra téri új vásárcsarnok  
**Levelezési cím:** PE1 1725. Pf. 39.  
**Telefon** (06 1) 285-3081  
**Fax** (06 1) 285-1691  
**E-mail** [info@integritxx.hu](mailto:info@integritxx.hu)  
**Web** [www.integritxx.hu](http://www.integritxx.hu)



Ikt.szám : IG-33/28/2018

**Állami Számvevőszék**  
**Domonkos László**  
**Elnök úr részére**

**Budapest**  
Apáczai Csere János u. 10.  
1052

**Tárgy:** EL-0452-029/2018. iktatószámú számvevőszéki jelentéstervezetre észrevétel

Tisztelt Elnök Úr!

Az EL-0452-029/2018. iktatószámú, „Az önkormányzatok gazdasági társaságai- Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése- INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft. „ címmel készült számvevőszéki jelentéstervezet megállapításra az alábbi észrevételeket tesszük.

2.1. számú megállapítás

**A Társaság gazdálkodásának szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**  
**A Társaság Számviteli Politikával rendelkezett, azonban a Számv.tv.2015. július 4-étől hatályos 14. §. (4) bekezdése ellenére nem határozta meg a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek és ráfordítások körét.**

A megállapítással nem értünk egyet, mert a Társaság 2016.január 1-jől hatályos Számviteli politikájának 7. pontja (11. oldal) már tartalmazza a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek és ráfordítások körét.

**A Társaság számlarendje a 2013-2015. években a Számv. tv. 161. §. (2) bekezdése ellenére nem tartalmazta egyes alkalmazásra kijelölt főkönyvi számlák számlajelét és megnevezését, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit.**

A megállapítással nem értünk egyet, mivel a Társaság 2013-2015. években hatályos Számlarendje teljesen megegyező formában tartalmazza a 2016. január 1-jétől hatályos

BP

Számlarendhez hasonlóan a főkönyvi számlák számlajelét, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit, mint számlaösszefüggések.

2.2 számú megállapítás

A személyi jellegű ráfordítások elszámolása nem volt szabályszerű, mert a havi bérelszámolást több esetben nem támasztották alá a Számv. tv. 165. §. (2) bekezdésének és 166. §. (2) bekezdésének, valamint a számlarend 4/a melléklet Bizonylati album 4. pontjában foglaltaknak megfelelő hiteles bizonylatokkal:

ssz.	név	bekért időszak	bruttó havi alapbér	bruttó jutalom	bruttó túlóra	megjegyzés	munkaszerződés /módosítás dátuma	jelenléti	óraösszesítő	túlóra elszámolás	jutalom bizonylata
<b>2013. év</b>											
1.		2013.01	151 500	0	0		2012.09.19	van	van	-	-
2.		2013.02	386 000	0	0		2012.12.20	van	van	-	-
3.		2013.02	110 000	0	0	mellékállás	2013.01.17	N	N	-	-
4.		2013.04	260 000	0	0		2012.06.01	van	van	-	-
5.		2013.06	138 300	0	0		2012.01.30	van	van	-	-
6.		2013.06	275 000	0	0		pótolni	van	van	-	-
7.		2013.06	110 000	0	0	mellékállás	2013.01.17	N	N	-	-
8.		2013.08	197 000	0	0		pótolni	van	van	-	-
9.		2013.10	256 000	0	0		2012.12.20	van	van	-	-
10.		2013.10	220 000	0	0		2012.06.01	van	van	-	-
<b>2014. év</b>											
11.		2014.01	220 000	0	0		2012.06.01	van	van	-	-
12.		2014.03	110 000	0	0	mellékállás	2013.01.17	N	N	-	-
13.		2014.08	150 000	0	0	mellékállás	2012.10.31	N	van	-	-
14.		2014.09	275 000	0	0		pótolni	van	van	-	-
15.		2014.10	270 000	0	0		2014.10.15	van	van	-	-
16.		2014.10	180 000	0	0		2013.02.25	van	van	-	-
17.		2014.11	290 000	0	0		2014.02.21	van	van	-	-
18.		2014.11	138 300	0	0		2012.01.30	van	van	-	-
19.		2014.12	30 000	0	0	mellékállás	2014.10.20	N	N	-	-
<b>2015. év</b>											
20.		2015.01	290 000	0	0		2014.02.21	van	van	-	-
21.		2015.02	138 300	0	0		2012.01.30	van	van	-	-
22.		2015.02	270 000	0	0		2014.10.15	van	van	-	-
23.		2015.03	55 000	0	0	mellékállás	2015.02.27	N	N	-	-
24.		2015.04	98 052	0	100 000	mellékállás	2012.10.31	N	van	-	-
25.		2015.05	180 000	0	0	kilépő	2015.05.11	van	van	-	-
26.		2015.05	55 000	0	0	kilépő	2015.02.27	N	N	-	-
27.		2015.06	240 000	0	131 644	kilépő	2015.02.03	van	van	van	-
28.		2015.06	450 000	0	0	új belépő, kötetlen munkaidő	2015.06.05	nem kell	van	-	-
29.		2015.12	250 000	125 000	0		2014.05.27	van	van	-	pótolni
<b>2016. év</b>											
30.		2016.02	256 000	0	0		2016.02.19	van	van	-	-
31.		2016.09	275 000	0	0		2016.06.30	van	van	-	-
32.		2016.10	270 000	0	0		2014.10.15	van	van	-	-
33.		2016.11	310 000	0	0		2016.06.30	van	van	-	-
34.		2016.12	256 000	125 000	0		2012.12.20	van	van	-	pótolni
35.		2016.12	275 000	60 000	0		pótolni	van	van	-	pótolni

- havi bérszámfejtés alapjául szolgáló jelenléti ív és havi bérösszesítő hiányzott, vagy nem tartalmazott vezetői igazolást

A bekért 38 db bérjegyzék és annak alpbizonylatai közül a havi bérszámfejtés alapjául szolgáló jelenléti ívről kizárólag az ügyvezető igazgató és a mellékállásban, részmunkaidőben foglalkoztatott 3 fő hiányzott.

Az ügyvezető igazgató, Potoczky Attila munkaszerződésének 5. pontja szerint kötetlen munkarend szerint látja el feladatait, így jelenléti ív vezetésére az Mt. 96.§. (3) bekezdése szerint nem kötelezett, az ügyvezető a feltöltött óraösszesítőn szerepel.

A 3 fő mellékállásban alkalmazott munkavállaló nem írta alá a jelenléti ívet és közülük 2 fő nem szerepelt az óraösszesítőn.

Vezetői igazolást a jelenléti íven a Mt. 134. §. nem írja elő. A bérszámfejtés jogosságát a kifizetés alapbizonylatának utalványozása igazolja. A jövőben gondoskodunk a vezetői aláírás meglétéről a jelenléti íveken.

- **a számfejtett bruttó alapbér nem felelt meg a munkaszerződésben foglalt összegnek.**

A feltöltött 17 db munkaszerződés közül két esetben, munkavállaló esetében a munkaszerződés módosítások szkennelési hiba miatt nem hiánytalanul lettek feltöltve. A két munkavállaló munkaszerződését és a hiányzó módosítást mellékeljük, ami alapján látszik, hogy a bekért időszakban a munkaszerződésnek megfelelő bruttó alapbér került számfejtésre.

- **a jutalom, valamint a túlórára elszámolt bér alapbizonylatai nem álltak rendelkezésre.**

A feltöltött 35 db bérjegyzék közül 2 db tartalmazott túlórárt és 3 db jutalmat.

Túlóra elszámolás:

2015.06.havi munkabér elszámolása tartalmazott túlóra elszámolást, melynek alapbizonylata a 2015.05.31-ig munkaidőn túl megtartott társasházi közgyűlések túlóráinak összesítése, vezetői aláírással ellátva. Ez a dokumentum a bérjegyzékkel együtt feltöltésre került.

Jutalom elszámolás:

A 2015. év végi jutalom kifizetésének alapbizonylatát, a jutalom kifizetés listáját, mint alapbizonylat feltöltöttük, azonban nem a vezető által aláírt példányt, ezt most pótoljuk és mellékeljük egyéni értesítőjét is. A kifizetés bizonylata feltöltésre került a többi bizonylattal.

A 2016. év végi jutalom kifizetésének alapbizonylatának csatolása szkennelési hiba miatt lemaradt, most pótoljuk és mellékeljük egyéni értesítőjét is. A kifizetés bizonylata feltöltésre került a többi bizonylattal.

A bevételek elszámolása nem volt szabályszerű, mert a közös képviseleti díjakból származó bevételek számviteli nyilvántartásba történő bejegyzésének alapjául szolgáló bizonylatok a kiszámlázott összeg tekintetében a Számv. tv. 166. §. (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem voltak megbízhatóak, ezáltal nem támasztották alá az elszámolt bevételek összegét.

Ssz.	társasház neve	albetétszám	megbízási szerződésben szereplő nettó képviseleti díj	megbízási szerződés dátuma	nettó számított összeg	képviseleti díj elfogadás kezdete	nettó számlázott összeg	számlázási hónap	nettó eltérés
1		10	1 000	2016.05.23.	10 000	2014.06.01.	9 435	2015.11.	-565
2		7	1 917	2016.03.10.	13 419	2012.01.01.	11 500	2015.12.	-1 919
							14 000	2016.03.	
3		10	1 400	2016.05.31.	14 000	2016.01.15.	21 000	2016.01.15-02.29.	0
4		5	2 800	2016.03.16.	14 000		14 000	2016.03.	0
					0	2016.01.01.	3 500	2016.01-02.	
5		86	950	2016.03.02.	81 700		81 700	2016.03.	0
					0	2016.01.01.	20 812	2016.01-02.	
6		4	2 730	2016.03.30.	10 920	-	10 920	2016.04.	0
7		8	1 430	2016.04.19.	11 440	-	11 440	2016.07.	0
8		8	1 506	2016.02.23.	12 048	-	12 050	2016.06.	2
9		50	1 100	2016.04.07.	55 000		55 000	2016.06.	0
					0	2016.01.01.	25 000	2016.01-05.	
10		10	1 350	2016.03.30.	13 500	-	13 500	2016.11.	0
11		3	2 700	2016.04.04.	8 100	2012.06.01.	7 280	2014.02.	-820
12		7	1 486	2016.04.27.	10 402	-	10 400	2014.08.	-2
13		3	2 500	2016.03.17.	7 500	2012.06.01.	6 760	2014.08.	-740

Társaságunk mindig ügyel arra, hogy számviteli bizonylatai a Számv. tv. 166. §. (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, azok hitelesek és megbízhatóak legyenek. A kiszámlázott képviseleti díjak minden esetben a Társasházak által elfogadott éves költségvetés tervezet alapján kerülnek kiszámlázásra. A feltöltésre került 60 db bevételi bizonylat és alapbizonylatai közül 13 db, ami közös képviseleti díj számlázásra vonatkozik. Ezekhez a számlákhoz a kifizetést igazoló bankszámla kivonat, illetve pénztárbizonylat valamint a társasházzal kötött Megbízási szerződések lettek csatolva. A 2016.évben az önkormányzati ellenőrzés hatására utólag (nem az eredeti megválasztáskor) írásba foglalt Megbízási szerződések az akkor, 2016.évben hatályos albetétenkénti képviseleti díjat tartalmazzák. Természetesen a korábbi években, 2013-2015. években kiállított számlák a díjemelések miatt eltérhetnek a 2016. évi díjaktól, ez a feltöltött számlák közül 4 eset.

A Társaság számlázási gyakorlata szerint 2012. decemberéig a Kft. által fejlesztett és folyamatosan karbantartott Integrált Számviteli rendszer alapján a képviseleti díj számlák tömeges elkészítése úgynevezett ismétlődő számlák automatikus havi generálása alapján történt. Az esetleges díjmódosítások pedig az adott ház kezelőjének feladása alapján történtek, mely feladásokat a képviselő az általa megtartott közgyűlések jegyzőkönyveiből állította össze.

2013. januárjától a Integrált Számviteli Rendszer a havi ismétlődő számlákat (képviseleti díjak, bérleti díjak) már Szerződés nyilvántartásba vette és abból havonta tömegesen generálja mindaddig, míg a szerződés egy jegyzőkönyv, illetve szerződés módosítás alapján nem változik.

- 0003595/15. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 2014.évben elfogadott terv szerinti 11.982 Ft/hó bruttó összeg szerepel, az éves elfogadott költség tervezetben pedig ennek tizenkétszerese kerekítve, 143.800 Ft.



- 0000530/14. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 2012. évben elfogadott terv szerinti 9.246 Ft/hó bruttó összeg szerepel, az éves elfogadott költség tervezetben pedig ennek tizenkétszerese kerekítve, 111.000 Ft.
- 0003732/15. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 2012. évben elfogadott terv szerinti 14.605 Ft/hó bruttó összeg szerepel, az éves elfogadott költség tervezetben pedig ennek tizenkétszerese kerekítve, 111.000 Ft.
- 0002578/14. sorszámú, nevére kiállított számlán a 2012. évben elfogadott terv szerinti 8.585 Ft/hó bruttó összeg szerepel, az éves elfogadott költség tervezetben pedig ennek tizenkétszerese kerekítve, 103.000 Ft.
- Mellékeljük még a ' közös képviselő által kezelt házak összesítőjét is, melyen a képviseleti díj változásokat adta fel a számlázás részére.

A 3 db 2016. évi számla esetén pedig a különbözetek visszamenőlegesen 2016.01.01-től vannak leszámolva, a változás elfogadásának időpontjától.

- 0001838/16. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 100 Ft/albetét+ÁFA emelés lett visszamenőleg 2016.01.01-től elszámolva külön sorban.
- 0000666/16. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 242 Ft/albetét+ÁFA emelés lett visszamenőleg 2016.01.01-től elszámolva külön sorban.
- 0000778/16. sorszámú, Társasház nevére kiállított számlán a 350 Ft/albetét+ÁFA emelés lett visszamenőleg 2016.01.01-től elszámolva külön sorban.

### 2.3 számú megállapítás

A közérdekű adatok közzétételére vonatkozó, az Info tv. 37. §. (1) bekezdésében előírt közzétételi kötelezettségét a Társaság nem teljesítette, mert az Info tv. 1. sz. mellékletének III. 1. pontjában meghatározottak alapján a Számv. tv. szerinti beszámolót sem a Társaság, sem a tulajdonos Önkormányzat internetes honlapján nem jelenítette meg.

A Társaság saját honlapján a Számv. tv. szerinti beszámolóinak megjelenítését az [www.e-beszamolo.hu](http://www.e-beszamolo.hu) honlapra való közvetlen eléréssel (linkkel) teljesítette eddig, de a jövőben gondosodunk, hogy a beszámolók közvetlenül a honlapon megjelenjenek.

Kérjük észrevételeink figyelembe vételét és ezek alapján a jelentéstervezet módosítását.

Budapest, 2018. június 4.

Tisztelettel,



Pótozky Attila  
ügyvezető igazgató



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ő K

Ikt.szám: EL-0452-034/2018.

**Potoczky Attila úr**  
ügyvezető

INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.

Budapest

**Tisztelt Ügyvezető Úr!**

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Ügyvezető urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük annak megindoklásával, hogy azokat miért nem fogadtuk el.

Budapest, 2018. 06. hó 29. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

FELÜGYELETI VEZETŐ

Melléklet  
Ikt.szám: EL-0452-034/2018.

### Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.” című jelentéstervezetre 2018. június 4-én tett (az Állami Számvevőszékhez 2018. június 11-én érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

#### 1. A jelentéstervezet 2.1. számú megállapítás 1. bekezdésére vonatkozó észrevétel:

Az észrevétel szerint a Társaság 2016. január 1-jétől hatályos Számviteli politikája tartalmazza a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek és ráfordítások körét.

Az észrevétel nem megalapozott, azt nem fogadom el. A Társaság 2016. január 1-től hatályos Számviteli politikájának hivatkozott szakasza a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) 14.§ (4) bekezdésében foglalt szabályozásnak nem felel meg, az nem a Számv. tv. tartalmi előírásainak megfelelő tartalmat rögzít, mivel csak a kivételes nagyságú bevételek, költségek, ráfordítások körét szabályozza, de a kivételes előfordulású bevételek, költségek, ráfordítások körét nem. A Társaság Számviteli politikájának szabályozása „a kivételes nagyságú vagy előfordulású bevétel, költség, ráfordítás az a tétel, amely egyazon vevőtől, illetve szállítótól származik és egy éven belül eléri vagy meghaladja a nettó 18 millió forintot” meghatározást tartalmazza, tehát a szállítókkal és vevőkkel kapcsolatos értékösszeget rögzíti, ugyanakkor nem rendelkezik azon eseményekről, amelyek előfordulása kivételes, amelyek nem a szokásos üzletmenet részét képezik.

#### 2. A jelentéstervezet 2.1. számú megállapítás 2. bekezdésére vonatkozó észrevétel:

Az észrevételben leírtak szerint a Társaság 2013-2015. években hatályos Számlarendje teljesen megegyező formátumban tartalmazza a 2016. január 1-től hatályos Számlarenddel a főkönyvi számlák számlajelét, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit.

Az észrevétel nem megalapozott, azt nem fogadom el. A Társaság 2013-2015. években hatályos Számlarendje nem tartalmazta egyes alkalmazásra kijelölt főkönyvi számlák számlajelét és megnevezését, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit. Nem tartalmazta például a 225 Irodaszerek főkönyvi számlát, melyet a Társaság ténylegesen használt a 2013-2015. években. A hiányosság a 2016. január 1-től hatályos számlarendben rendezésre került.

#### 3. A jelentéstervezet 2.2. számú megállapítás 2. bekezdésére vonatkozó észrevételek:

Az észrevételben leírtak szerint a havi bérszámfejtés alapjául szolgáló jelenléti ívről az ügyvezető és a részmunkaidőben foglalkoztatott három fő hiányzott, közülük kettő nem szerepelt az óraösszesítésen. Az ügyvezető jelenléti ív vezetésére nem kötelezett. A vezetői igazolást a jelenléti íven a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Munka tv.) 134.§-a nem írja elő. A bérszámfejtés jogosságát a kifizetés alapbizonylatának utalványozása igazolja. Két

munkavállaló munkaszerződése nem hiánytalanul lett feltöltve, a hiányzó módosításokat mellékelik. A jutalom elszámolása során a vezető által aláírt példány, illetve az alapbizonylat csatolása lemaradt, most pótolják. A túlóra-elszámolás dokumentációja feltöltésre került.

Az észrevételek nem megalapozottak, azokat nem fogadom el. A Számv. tv. 165. § (2) bekezdése értelmében a számviteli (könyvviteli) nyilvántartásokba csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni. A Számv. tv. 166. § (2) bekezdése értelmében a számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállóknak kell lennie. A munkaidő-nyilvántartás a személyi jellegű kifizetések teljesítésigazolásának alapdokumentuma, mivel ez alapján lehet megállapítani és ellenőrizni az adott napon, az adott hónapban vagy az adott időszakban teljesített munkaórák mértékét. Az észrevétel nem cáfolta, hanem megerősítette a megállapítást, ezért annak törlése, vagy módosítása nem indokolt.

A jelentéstervezet nem tartalmaz arra nézve megállapítást, hogy az ügyvezetőnek jelenléti ívet kellett volna vezetnie. A Munka tv. 134. § (1) bekezdése a munkáltató kötelezettségévé teszi a munkaidő-nyilvántartás vezetését. Amennyiben a munkáltató átengedi a napi teljesített munkaidő vezetését a dolgozónak, akkor a munkaidő-nyilvántartás szabályszerű vezetésének ellenőrzése is a munkáltató kompetenciájába esik, a munkáltatónak a munkavállaló által vezetett adatokat ellenőriznie kell és el kell fogadnia (pl. aláírnia). Ennek megfelelően a Társaság számlarendje 4. számú, a Számviteli bizonylatokról szóló melléklete meghatározza, hogy a jelenléti íveken történik a munkaidő igazolása. Az alkalmazott jelenléti ív formanyomtatványa szerint a munkavállalók adott napi jelenlétét az igazolónak aláírásával kellett volna ellátnia.

Az ÁSZ a V-1403-046/2016. iktatószámú, 2017. december 14-ai adatbekérő levele 2. mellékletében a személyi jellegű ráfordítások mintatételeinek ellenőrzéséhez kérte a kapcsolódó dokumentumokat. Ön a 2018. január 3-án kelt Teljességi és hitelességi nyilatkozatában nyilatkozott arról, hogy az adatbekérő levélben kért adatok kapcsán az ÁSZ részére átadott adatok, dokumentumok megbízhatóak, a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak, az átadott dokumentumok, adatok hiánytalanságáért teljes felelősséget vállalt.

Az észrevétellel szemben másik munkavállaló túlóra igazoló dokumentumainak hiányát állapította meg az ellenőrzés, így mivel az ellenőrzés számára nem került átadásra valamennyi bizonylat, a szabálytalanságot megállapítottuk.

#### **4. A jelentéstervezet 2.2. számú megállapítás 4. bekezdésére vonatkozó észrevétel:**

Az észrevételben leírtak szerint a Társaság 2016-ban az önkormányzati ellenőrzés hatására utólag írásba foglalta a Megbízási szerződéseket, így a 2013-2015. években kiállított számlák eltérhetnek a 2016. évi díjaktól. Továbbá a Társaság számlázási gyakorlatáról tájékoztatott.

Az észrevétel nem megalapozott, azt nem fogadom el. A mintatételekhez mellékelte szerződésekben szerepelt, hogy a lakások közös képviselőjének díja „albetét” egység alapján fizetendő. A közös képviselői díjak kiküldött számláin azonban nem került feltüntetésre, hogy hány albetét alapján történt a számlázás, így a számla nem tartalmazta az összesítés alapjául szolgáló, a szerződésben meghatározott albetétek számát. A bizonylatok a kiszámlázott összeg tekintetében a Számv. tv. 166. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem voltak megbízhatóak, ezáltal nem támasztották alá az elszámolt bevételek összegét.

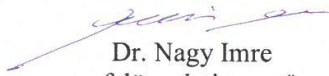

**5. A jelentéstervezet 2.3. számú megállapítás 3. bekezdésére vonatkozó észrevétel:**

Az észrevételben leírtak szerint a Társaság a Számv. tv. szerinti beszámolóinak megjelenítését a [www.ebeszamolo.hu](http://www.ebeszamolo.hu) honlapra való közvetlen eléréssel teljesítette.

Az észrevétel nem megalapozott, azt nem fogadom el. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 37. § (1) bekezdése értelmében a 33. § (3) bekezdésében meghatározott szervek tevékenységükhöz kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik. Az észrevétel nem cáfolta, hanem megerősítette a megállapítást, ezért annak törlése, vagy módosítása nem indokolt.

Tájékoztatom, hogy az ÁSZ megállapításai az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvénynek megfelelően az ellenőrzés során bekért és az adatszolgáltatásra rendelkezésre álló határidőn belül rendelkezésre bocsátott dokumentumokon alapulnak. A bekért adatokra vonatkozó, 2018. január 3-ai keltezésű, az ügyvezető által adott teljességi és hitelességi nyilatkozat szerint az Állami Számvevőszék részére átadott dokumentumok a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak. Erre tekintettel a jelentéstervezetre adott észrevétele mellékleteként megküldött dokumentumokat a jelentésben nem tudjuk figyelembe venni, az intézkedést igénylő megállapítás módosítása, illetve törlése nem indokolt.

Budapest, 2018. 06. hó 29. nap

  
Dr. Nagy Imre  
felügyeleti vezető 

# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

<sup>1</sup> Önkormányzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata
<sup>2</sup> Képviselő-testület	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete
<sup>3</sup> Társaság	INTEGRIT-XX. Városüzemeltetési-, Szervező-, Fejlesztő- és Szolgáltató Kft.
<sup>4</sup> Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
<sup>5</sup> Megbízási szerződés	A Társaság és az Önkormányzat által kötött megbízási szerződés és módosításai a kényszerkezelt társasházak ügyviteli feladatainak ellátásáról, valamint a piacüzemeltetési feladatok ellátásáról (hatályos: 2011. július 15-től)
<sup>6</sup> felügyelőbizottság	A Társaság felügyelőbizottsága
<sup>7</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>8</sup> ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos: 2011. július 1-jétől)
<sup>9</sup> Alapító Okirat <sub>1-7</sub>	A Társaság Alapító okirata: (hatályos: 2012. október 16-tól, 2013. április 19-étől, 2013. május 1-jétől, 2014. december 1-jétől, 2015. június 5-étől, 2016. június 1-jétől, illetve 2016. június 15-étől)
<sup>10</sup> Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatályos 2014. március 14-éig)
<sup>11</sup> Ptk. <sub>2</sub>	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-étől)
<sup>12</sup> Taktv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről (hatályos 2009. december 4-étől)
<sup>13</sup> javadalmazási szabályzat <sub>1-3</sub>	A Társaság javadalmazási szabályzata (hatályos 2011. június 1-jétől, 2013. szeptember 12-étől, illetve 2016. május 27-étől)
<sup>14</sup> Számv. tv.	2000. évi C törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
<sup>15</sup> számviteli politika <sub>1,2</sub>	A Társaság számviteli politikája (hatályos 2010. július 1-jétől, illetve 2016. január 1-jétől)
<sup>16</sup> számlarend <sub>1,2</sub>	A Társaság számlarendje (hatályos 2010. július 1-jétől, illetve 2016. január 1-jétől)
<sup>17</sup> leltározási szabályzat	A Társaság leltározási szabályzata (hatályos 2012. július 1-jétől)
<sup>18</sup> értékelési szabályzat <sub>1,2</sub>	A Társaság értékelési szabályzata (hatályos 2011. július 1-jétől, illetve 2016. január 1-jétől)
<sup>19</sup> pénzkezelési szabályzat <sub>1-5</sub>	A Társaság pénzkezelési szabályzata (hatályos 2012. december 1-jétől, 2015. április 1-jétől, hatályos 2015. június 30-ától, 2016. május 1-jétől, illetve 2016. október 6-ától)
<sup>20</sup> elektronikus úton történő letétbehelyezésről és közzétételéről szóló rendelet	11/2009. (IV. 28.) IRM-MeHVM-PM együttes rendelet a számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus úton történő letétbe helyezéséről és közzétételéről (hatályos: 2009. május 1-jétől)
<sup>21</sup> Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (hatályos: 2011. július 27-től)
<sup>22</sup> Ptk. <sub>1</sub>	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (közlönyállapot: 1959.VIII.11.)
<sup>23</sup> Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos: 2011. december 31-étől)
<sup>24</sup> Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról (hatályos: 2011. december 31-étől)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)