



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatali székhely községi önkormányzatai, összesen 216 önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága
2020.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati
hivatali székhely községi önkormányzatai,
összesen 216 önkormányzat gazdálkodásának
fenntarthatósága

2020. 01. hó 23. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



20004

www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

HOLMAN MAGDOLNA JULIANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

KISTÓTH KRISZTINA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA osztályvezető

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: **Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – A nagyközségi önkormányzatok gazdálkodásának fenntarthatósága**
Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – A városi önkormányzatok gazdálkodásának fenntarthatósága
Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivattal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága
Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – Öt vagy annál több önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatali székhely községi önkormányzatai, összesen 144 községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága
- sorszáma: 18081; 19017; 19246; 19247

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: EL-2352-001/2019.

TÉMASZÁM: 2504

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V084803

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÉRTÉKELÉS.....	5
■ KÖVETKEZTETÉS.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	8
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE.....	9
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA.....	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI.....	11
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI.....	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Fogalomtár.....	25
II. sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése.....	29
III. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként a 2016-2017. években (M Ft).....	31
IV. sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2016-2017. években (E Ft).....	32
V. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2016-2017. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek összefoglaló értékelése.....	34
VI. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2016-2017. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek részletes értékelése.....	35
VII. sz. melléklet: Monitoring alá vont Önkormányzatok.....	37
■ FÜGGELÉKEK.....	41
I. sz. függelék: <i>A jelentésben beazonosított 2017. évre vonatkozó kockázatokkal érintett önkormányzatok</i>	41
II. sz. függelék: <i>Észrevételek</i>	43
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	45

ÉRTÉKELÉS

Az Állami Számvevőszék a kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatali székhellyel rendelkező, összesen 216 község településtípusba tartozó önkormányzat gazdálkodásának a kockázatait értékelte. A 2016. és a 2017. évekre vonatkozó önkormányzati beszámolók adatai szerint az önkormányzatok gazdálkodása stabil volt, a pénzügyi egyensúlyt és a vagyon értékének megőrzését biztosították. Az adósságkonszolidációt követően az önkormányzatok gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt, a pozitív és növekvő pénzügyi pozíció mellett vagyonuk növekedett.

Az ellenőrzés társadalmi indokltsága

A magyar települési önkormányzatok a 2002-2008. között felhalmozott adósságállományának állami konszolidációjára 2011. és 2014. között került sor. Az adósságkonszolidációk eredményeként, illetve az önkormányzatok feladatellátása újra strukturálódásával, rendszerszinten pénzügyi helyzetük helyreállt. Ugyanakkor az önkormányzatok gazdálkodásából eredő veszélyek miatt az ÁSZ továbbra is kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok monitorizálására, a pénzügyi sérülékenységet okozó folyamatokra, az önkormányzati alrendszer veszélyeztető rendszeregyensúlyi kockázatokra annak érdekében, hogy a konszolidáció eredményei fenntarthatóak legyenek.

A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolók adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területén végzett monitoring riportok kiértékelésével az ASZ hozzájárul azon kockázatos területek feltárásához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében.

Az önkormányzati törvény az önkormányzatok teherbíró képességére figyelemmel a differenciált hatáskör telepítés elvén alapul. Ez megjelenik az éves költségvetésükben. Erre figyelemmel a pénzügyi monitoringon alapuló ellenőrzés lehetőséget ad az egyes településtípus szerinti települések pénzügyi-gazdasági helyzetének rendszerszintű értékelésére, és a kockázatforrást jelentő területek beazonosítására. A községi településtípusba tartozó önkormányzatokon belül önálló kockázati csoportot képeztünk a kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatal irányítási feladatait ellátó 216 önkormányzatra. Emellett a monitoring típusú ellenőrzés az ASZ erőforrásainak hatékony felhasználásával, az adatbekérések minimalizálásával, a kockázatokra fókuszáltn, széles lefedettséget képes biztosítani az önkormányzati alrendszer területén.

Főbb megállapítások

Pénzügyi gazdálkodás

Az ellátott feladatok finanszírozási struktúrája nem jelentett kockázatot, a működési bevételek fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra.

2016. évben a felhalmozás forráshiányát a működési jövedelem egészítette ki, 2017. évben a felhalmozási kiadásokra fedezetet nyújtottak a felhalmozási bevételek.

A pozitív és növekvő működési jövedelem fedezetet biztosított a külső források visszafizetésére.

Eladósodás

A pénzügyi pozíció jelentős javulása miatt nem állt fenn az újbóli eladósodás kockázata.

A lejárt szállítói kötelezettségek állománya növekedett, mely kockázatot hordozott a szállítókkal szembeni eladósodásra.

A pénzügyi kötelezettségek állománya nem jelentett kockázatforrást.

A garancia- és kezességvállalási kötelezettség beváltása két önkormányzatnál hordozott kockázatot a pénzügyi egyensúlyra.

A 90 napon túli lejárt kötelezettség állomány kettő önkormányzatnál az adósságrendezési eljárás indításának kockázatát jelzi.

Vagyongazdálkodás

Az önkormányzatok vagyona növekedett, a vagyon értékének megőrzése biztosított volt.

A belső eladósodás nem hordozott kockázatot, az önkormányzatok gondoskodtak az eszközpótlásról.

A tartós részesedések értékének és a többségi tulajdonú gazdasági társaságok számának növekedése kockázatforrást jelent az Önkormányzatoknál.

Az ellenőrzött időszakban a kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatali székhellyel rendelkező, összesen 216 községi önkormányzat gazdálkodása stabil volt. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt, erősödő pénzügyi pozíciójuk mellett növelték a vagyonukat. Az ellenőrzés azonban a 2017. év végi adatok alapján 2 községi önkormányzat esetében tárt fel az adósságrendezési eljárás megindításának a veszélyét jelentő kockázatot, amely a feladat ellátás tekintetében is magas kockázatot hordozott.

KÖVETKEZTETÉS

A kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatali székhely községi önkormányzatai, összesen 216 önkormányzat pénzügyi egyensúlya - a feladatok és gazdálkodási feltételek lényeges változása nélkül fenntartható, rendszerszintű beavatkozást nem igényel. Az eladósodás rendszerszintű kockázata nem áll fenn. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása a nemzeti vagyon értékének megőrzése tekintetében nem jelent kockázatot.

A pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás területén a 216 községi önkormányzat önkormányzati szintű kockázatait is értékeltük. A 2017. évre vonatkozó értékelést megküldtük a kockázatokkal érintett településekre, megjelölve a kockázatos területeket. E településeken közel 160 ezer ember él, az ellenőrzéssel érintett lakosság 39 % - a.

Figyelemfelhívó levél keretében jeleztük

- a jelentés I. sz. függelékében szereplő, negatív működési jövedelemmel, 90 napon túli lejárt szállítóállománnyal, lejárt kötelezettségekkel, valamint magas garancia-és kezességvállalással rendelkező, összesen 47 önkormányzat;*
- a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás, a vagyongazdálkodás kockázati értékelését követően a kettő, vagy három területen közepes kockázattal rendelkező, összesen 38 önkormányzat*

gazdálkodásából eredő 2017. évi kockázatokat. A pénzügyi egyensúly megteremtése, fenntartása érdekében, figyelemmel a 2018-2019-ben bekövetkezett változásokra ezen önkormányzatoknak a kockázatokat a 2019. év tekintetében értékelni kell. A kockázatok súlyának, a működési egyensúlyra és a feladatellátásra gyakorolt hatásának megfelelően kell az önkormányzatoknak a kockázatokat kezelniük, az intézkedéseket megtenniük.

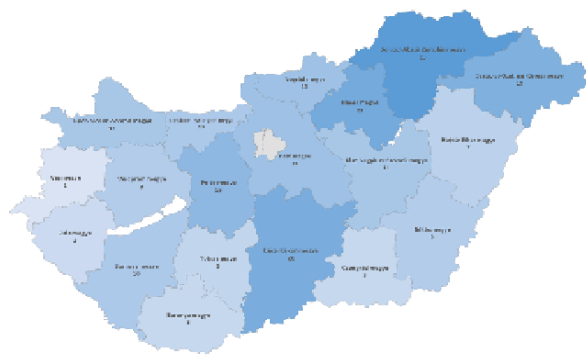
AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

A község településtípushoz tartozó 216 önkormányzat



A 2678 községi önkormányzattól önálló kockázati csoportot képez a 216 község településtípushoz tartozó Önkormányzat¹, amelyek - a MÁK² törzskönyvi nyilvántartása szerint a 2016. évben és a 2017. évben is - a kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatal székhely községi önkormányzatai voltak.

A 216 község állandó lakosságának száma összesen 2016. január 1-jén 408 748 fő, 2017. január 1-jén 408 401 fő volt, kis mértékben 347 fővel csökkent. A lakosságszám 147 településen a 2000 főt – ebből 7-nél az 1000 főt - nem érte el. 58 településen a lakosságszám 2001-3000 fő között volt és 11-nél a lakosságszám meghaladta a 3000 főt.

Az Önkormányzatok esetében az egy állandó lakosra jutó működési kiadások összege a 2016. évben 163,0 ezer Ft, a 2017. évben 168,1 ezer Ft, míg az egy lakosra jutó helyi adóbevétel a 2016. évben 30,8 ezer Ft, a 2017. évben 32,8 ezer Ft összegben teljesült.

A 216 község közül a 105/2015. (IV.23.) Korm. rendelet³ szerint 67 társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett, míg 56 jelentős munkanélküliséggel sújtott település volt, mindkettőbe az Önkormányzatok 19,9%-a, 43 önkormányzat tartozott. Az Önkormányzatok közül a 2016. évben 86 önkormányzat, a 2017. évben 81 önkormányzat kapott önkormányzati rendkívüli támogatást működési nehézségeik enyhítésére.

Az Önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok száma a 2016. évben 1 darabbal, a 2017. évben 2 darabbal növekedett, a 2017. évben 43 többségi tulajdonú gazdasági társaság működött.

2016. évben 14 önkormányzat szüntette meg, illetve adta más fenntartásába egy-egy közfeladat ellátására létrehozott intézményét (megszűnt 5 óvoda, 6 könyvtár és művelődési ház, kettő gondnokság és egy csatornamű). A 2017. évben 23 önkormányzat 24 közfeladatot ellátó intézménnyel bővült, melyek étkeztelési (20 konyha), nevelési (2 óvoda), továbbá egy-egy művelődési és szociális feladatot láttak el.

Az Önkormányzatok összevont költségvetési beszámolóit szerint a teljesített éves költségvetési bevétel és költségvetési kiadás, a könyvviteli mérleg szerinti eszközök, a követelések és kötelezettségek állományi értékét az 1. táblázat mutatja be (M Ft⁴).

1. táblázat

Me: M Ft

Év	Bevételek	Kiadások	Eszközök	Követelések	Kötelezettségek
2016.	80 525,8	76 992,0	313 665,7	4 077,1	4 028,0
2017.	111 068,3	87 355,0	346 504,7	7 107,6	4 112,1

Forrás: Önkormányzatok beszámolóit

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



AZ ÁSZ STRATÉGIÁJÁBAN célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja. Az új megközelítésű, elemzéssel alátámasztott mintavétellel, illetve ellenőrzési eljárásokkal csökkentse a helyszíni ellenőrzések számát. A monitoring rendszer az önkormányzatok éves költségvetési beszámolójának, időközi költségvetési jelentéseinek és mérlegjelentéseinek a központi információs rendszerben szereplő adatai értékelése alapján jelzi, hogy melyek azok az önkormányzatok, és melyek azok a területek, ahol olyan kedvezőtlen gazdasági folyamatok, vagy gazdasági események következtek be, amelyek ellenőrzés lefolytatását teszik indokolttá.

Ennek az egyszerűsített ellenőrzési módszernek az eredményeként megtörténik az önkormányzatok pénzügyi, vagyoni helyzetének megítélése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá a változások hatásának értékelése.

AZ ÖNKORMÁNYZATI ALRENDSZERBEN megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az önkormányzati feladatellátást érintő átalakítások meghatározó része a 2013. évben következett be azzal, hogy az igazgatási, az oktatási, az egészségügyi és a szociális ellátásban a feladatok jelentős hányadát átvette az állam.

Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Ahhoz, hogy az önkormányzatok meg tudjanak felelni a számukra meghatározott – szigorúbb – gazdálkodási szabályoknak, és az új feltételek mellett is biztosítható legyen a közszolgáltatások megfelelő színvonalú ellátása, szükséges volt a pénzügyi-gazdasági rendszerük alapjainak megszilárdítása, amely célt az adósságkonszolidáció szolgálta.

Az adósságkonszolidáció az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére kedvező hatást gyakorolt, azonban a problémák kiváltó okait nem szüntette meg, ennek kezelése nélkül viszont az adósságállomány újratermelődhet. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*

2. – *Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?*

3. – *Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?*

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Helyénvalósági ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| A 2016-2017. évek.

Az ellenőrzés tárgya

Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatoknál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása.

Az ellenőrzött szervezet

Belügyminisztérium, mint a Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium, valamint a VII. számú melléklet szerinti monitoring alá vont önkormányzatok.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezték.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzésre az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével került sor.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolattartás az ÁSZ SZMSZ⁵-ének vonatkozó előírásai alapján történt.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott adatokra alapozva elemző eljárással történt, amelyek mintavétel alapján kerültek kontrollálásra a nyilvánosan elérhető adatbázisokban szereplő adatokkal.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezték. A megállapításokban használt fogalmak értelmezését, forrását a fogalomtár, a mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

Az ÁSZ a pénzforgalmi adatokat tartalmazó mutatók számításánál a 2017. évben a 2016. év végi adatokat tekintette bázis adatnak. A mérlegadatokat tartalmazó mutatók esetében a 2016. január 1. és 2017. december 31. közötti adatokkal számolt. A gazdasági társaságok esetében a 2017. és 2018. évi VI. havi időközi költségvetési jelentésekben szereplő 2016. december 31.-re és 2017. december 31.-re vonatkozó társasági adatokat vette figyelembe.

A mintatételek (kormányzati jóváhagyással megkötött hosszú lejáratú adósságot keletkeztető ügyletek, valamint a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kötelezettségei) ellenőrzése során felhasználásra kerültek nyilvánosan elérhető adatok (zárszámadási rendeletek, e-beszámoló, cégnyilvántartás adatai).

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján az ÁSZ értékelte, hogy az Önkormányzatok képesek voltak-e a törvényben meghatározott feladataikat ellátni, gazdálkodásuk változatlan formában fenntartható-e.

Az értékelést a felülvizsgált adatok alapján végezte az ÁSZ. A felülvizsgálat eredményeképpen a 216 önkormányzat 15,74%-ánál (34 önkormányzat) hajtott végre az ÁSZ adatkorrekciót az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal, illetve a kormányzati jóváhagyással megkötött adósságot jelentő ügyletekkel kapcsolatos adatokban, mely jelzi az önkormányzati adatszolgáltatások ezen területének megbízhatósági kockázatát.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatok által ellátott feladatok tekintetében a működés, a felhalmozás és az adósságszolgálat finanszírozási struktúrája biztosította a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatóságát.

2. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók	2016. év	2017. év
Működési kiadások fedezettsége	108,7%	109,5%
Kiegészítő (rendkívüli) önkormányzati támogatás aránya	0,69%	0,53%
Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya	17,4%	17,8%
Felhalmozási kiadások fedezettsége	78,2%	191,9%

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

AZ ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTAL ELLÁTOTT FELADATOK

működési kiadásaira a működési bevételek 2016. évben 108,7%-ban és 2017. évben 109,5%-ban nyújtottak fedezetet. A működési kiadások fedezettsége kismértékben (0,8 százalékponttal) emelkedett, a működési kiadások (2032,9 M Ft-tal, 3,1%-kal) kisebb mértékben emelkedtek a működési bevételeknél (2759,5 M Ft-tal, 3,8%-kal).

A működési kiadásokon belül a 2016. évről a 2017. évre a személyi juttatásoknál 1,9%-os, a dologi kiadásoknál 8,3%-os, az egyéb működési célú kiadásoknál 13,6%-os emelkedés történt. A működési bevételeken belül az államháztartáson belülről kapott működési célú támogatások 2 151,2 M Ft, 6,4%-os és a közhatalmi bevételek 754,1 M Ft, 5,9%-os, 2016. évről a 2017. évre történő növekedése biztosította a fedezettség javulását.

RENDKÍVÜLI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSBAN

a 2016. évben az Önkormányzatok 39,8%-a (86 db), a 2017. évben 37,5%-a (81 db) részesült. Az Önkormányzatok rendkívüli támogatásának összege a 2016. évről 20,2%-kal 497,4 M Ft-ról, a 2017. évben 396,9 M Ft-ra csökkent. Az önkormányzati rendkívüli támogatás működési bevételekhez viszonyított aránya a 2016. évi 0,69%-ról 2017. évre 0,53%-ra és a működési támogatásokhoz viszonyított aránya is a 2016. évi 1,5%-ról a 2017. évre 1,1%-ra csökkent. Az Önkormányzatok rendkívüli támogatásainak működési bevételekhez viszonyított aránya 2016. évben 0,01%-tól 19,5%-ig, értéke 10,9 ezer Ft-tól 74,6 M Ft-ig terjedt, míg a 2017. évben aránya 0,04%-tól 7,9%-ig és értéke a 130 ezer Ft-tól 28,6 M Ft-ig sávban mozgott.

A működési bevételek a 216 önkormányzat vonatkozásában összesítetten az Önkormányzatok rendkívüli támogatása nélkül is fedezetet nyújtottak 2016. és a 2017. években a működési kiadásokra, a fedezettség mutató támogatások nélkül, 2016. évben 107,9%-on, míg a 2017. évben 108,9%-on alakult.

Csökkent a rendkívüli támogatások értéke, az érintett önkormányzatok száma és tovább csökkent a támogatások működési bevételekhez viszonyított alacsony aránya is.

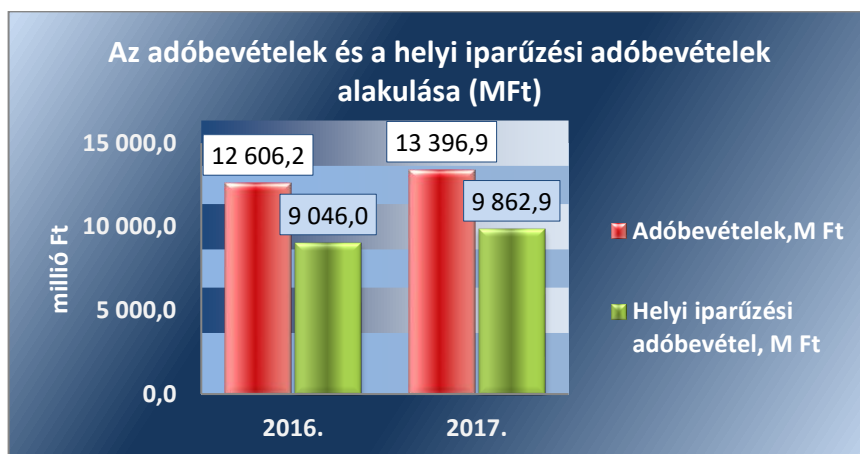
Ugyanakkor a 2016. évben 21 db, és a 2017. évben 22 db önkormányzat működési egyenlege a rendkívüli támogatás mellett is negatív volt. 7 önkormányzat működési egyenlege pedig mindkét évben negatív volt a rend-

kívüli támogatás ellenére is. Ezen önkormányzatok tartósan a rendkívüli támogatás mellett sem tudták a működési jövedelmüket egyensúlyba hozni, ez pénzügyi kockázatot hordozott a működés, a feladatellátás tekintetében.

AZ ADÓBEVÉTELEK állománya az Önkormányzatoknál 2016. évről a 2017. évre 6,3%-kal nőtt, az adóbevételek aránya a működési bevételeken belül a 2016. évben 17,4%-ra, a 2017. évben 17,8%-ra teljesült, a 2017. évre 0,4 százalékponttal emelkedett. Az adóbevételeken belül az iparűzési adó aránya meghatározó, a 2016. évben 71,8% volt, míg 2017. évben ez az arány - 1,8 százalékponttal - 73,6%-ra emelkedett. Az iparűzési adóbevételek állománya 2016. évi 9 046,9 M Ft-ról, 2017. évben 9 862,8 M Ft-ra, 9,0%-kal emelkedett. Az adóbevételek állományának és arányának emelkedése javította az Önkormányzatok működési egyensúlyi helyzetét.

Az adóbevételek – kiemelten a helyi iparűzési adóbevételek – alakulását az 1. ábra mutatja be.

1. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az Önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozási struktúrája nem jelentett kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra, az önkormányzati rendkívüli támogatások csökkenő tendenciája és az adóbevételek növekedése tovább mérsékelte a kockázati kitétséget.

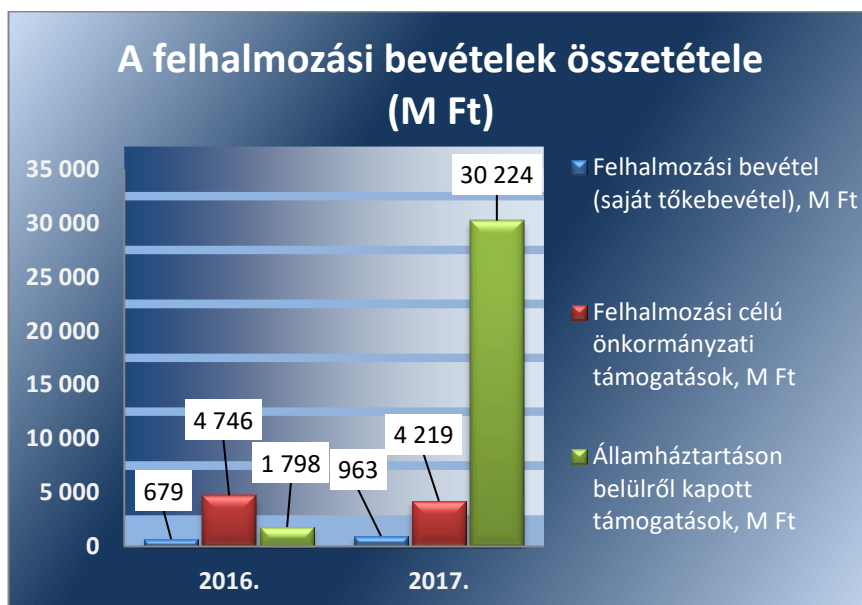
A FELHALMOZÁSI KIADÁSOK finanszírozása nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodására.

Az Önkormányzatok a 2016. évben a költségvetési kiadások 13,5%-át, a 2017. évben 21,4%-át fordították fejlesztésekre. A felhalmozási bevételek a 2016. évben 78,2%, a 2017. évben 191,9%-ban nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. A 2016. évben a felhalmozási költségvetés hiányára a működési jövedelem fedezetet nyújtott, a működés és a felhalmozás együttes egyenlegének 2016. évi záró állománya 3 533,8 M Ft volt. A 2017. évben a felhalmozási bevételek már majdnem kétszeres fedezetet (191,9%) nyújtottak a felhalmozási kiadásokra. A felhalmozási kiadások fedezettsége mutató értéke a 2016. évről a 2017. évre jelentős mértékben, 113,7 százalékponttal javult. A mutatók alakulását a 2. táblázat tartalmazza.

A 2016. évről 2017. évre a felhalmozási kiadások összege 80,2%-kal nőtt, ugyanakkor a felhalmozási bevételek jóval nagyobb mértékben, 342,1%-kal emelkedtek. Ennek következtében a felhalmozási egyenleg kedvezően a 2016. évi -2 258,5 M Ft-ról, 2017. évre 17 194,4, M Ft-ra emelkedett, a növekedés 861,3% volt.

A 2016-2017. évek felhalmozási bevételeinek összetételét a 2. ábra mutatja be.

2. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

2016. évről 2017. évre a beruházásra, felújításra fordított kiadások közel kétszeresére emelkedtek 9768,5 M Ft-ról 18 186,6 M Ft-ra. A növekedéshez a forrást az államháztartáson belülről kapott támogatások kiemelkedő, 28 426,4 M Ft-os emelkedése biztosította, mely kedvezően hatott az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodására. Az államháztartáson belülről kapott támogatások 2017. évre történő emelkedésének jelentős részét képezték a Széchenyi 2020 operatív programjai keretében elnyert pályázati források, melyekből az önkormányzatoknál szennyvíztisztító-telep és csatornahálózat fejlesztésekre, útépitésre, energiahatékonysági beruházásokra, informatikai eszközök fejlesztésére, belső folyamatok működését segítő szoftverek, eszközök beszerzésére, képzésekre került sor.

3. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Törlesztés fedezettségének aránya	19,7%	10,3%
Nettó működési jövedelem (M Ft)	4649,9	5845,6

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

AZ IGÉNYBEVETT KÜLSŐ FORRÁSOK VISSZAFIZETÉSE a 2016. és 2017. években nem hordozott kockázatot az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatóságára.

Az Önkormányzatoknak a 2016. évben + 5792,3 M Ft a 2017. évben + 6518,9 M Ft működési jövedelme keletkezett, 12,5%-al emelkedett a 2016. évről a 2017. évre. A pozitív és növekvő működési jövedelem mellett az Önkormányzatok hiteltörlesztése csökkent a 2017. évben 39,5%-al az előző évhez képest. Ezáltal az Önkormányzatoknak működési jövedelmük csökkenő arányát a 2016. évben 19,7%-át, a 2017. évben 10,3%-át kellett hiteltörlesztésre fordítaniuk. A 2016. évi alacsony törlesztés fedezettség arány a 2017. évben kedvezően 9,4 százalékponttal tovább csökkent. A mutatók alakulását a 3. táblázat tartalmazza.

Az Önkormányzatoknak a 2016. évben 4649,9 M Ft és 2017. évben 5845,6 M Ft nettó működési jövedelme keletkezett. A nettó működési jövedelem ugyancsak kedvezően változott, a 2016. évről a 2017. évre 25,7%-kal, 1195,7 M Ft-tal nőtt. A nettó működési jövedelem alakulására hatással volt a működési jövedelem 12,5%-os növekedése, valamint a hiteltörlesztésre fordított kiadások 39,5%-os csökkenése.

A pozitív és növekvő működési jövedelem fedezetet nyújtott a csökkenő külső források adósság- szolgáltatának teljesítésére, így az nem jelentett kockázatot az Önkormányzatok gazdálkodására. A külső források viszszafejtésének feltétele, az Önkormányzatok pénzügyi kapacitása kedvezően változott.

2. Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatok gazdálkodásában az eladósodás kockázata nem állt fenn, azonban a lejárt kötelezettségek növekedése kockázatot hordozott a feladatellátásra.

4. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Eladósodási mutató	1,28%	1,19%
Eladósodási mutató változása százalékpontban	-0,03	-0,09
Pénzügyi pozíció változása	-	615,2%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

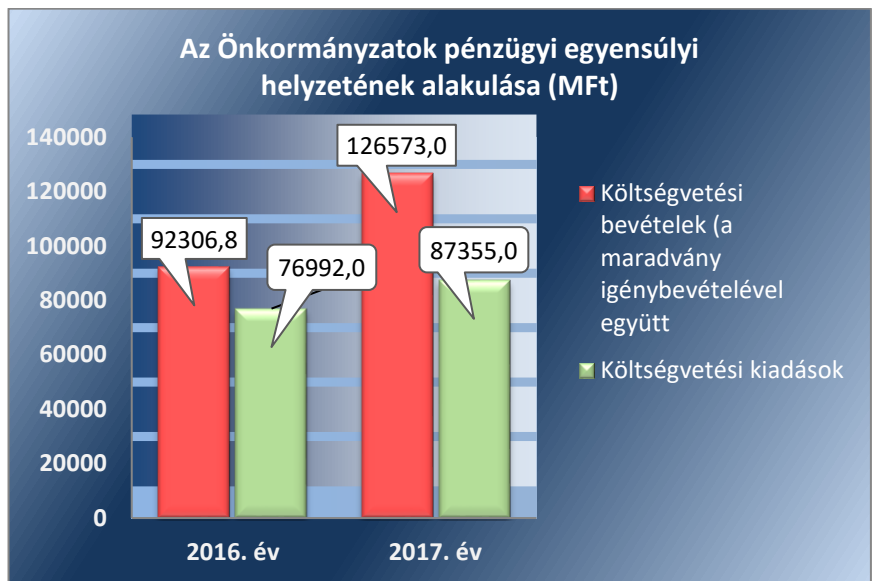
A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY az Önkormányzatoknál a 2016. és a 2017. évben is biztosított volt. Az Önkormányzatok költségvetési bevételei a 2016. és a 2017. évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra és a maradvány igénybevétele – 2016. évben 11 781,0 M Ft, a 2017. évben 15 504,7 M Ft volt – tovább javította az Önkormányzatok pénzügyi helyzetét. Az Önkormányzatok folyó és a felhalmozási költségvetésének összesített egyenlege, azaz a költségvetési egyenleg mindkét évben pozitív volt, 2016-ról 2017-re több mint hatszorosára, 20 179,4 M Ft-tal emelkedett.

Az Önkormányzatok kötelezettségei, az idegen források nem jelentettek kockázatot az újbóli eladósodásra. Az eladósodási mutató az ellenőrzött időszakban kedvezően alakult, a mutató alacsony értéke a 2016. évben 1,28%-ról a 2017. évben 1,19%-ra tovább csökkent. A változását a kötelezettségek állományának a 2016-ról 2017-re 2,1%-os emelkedése mellett a mérlegfőösszegnek (+10,5%-os), a kötelezettségeket 8,4 százalékponttal meghaladó növekedése okozta. A mutatók alakulását a 4. táblázat tartalmazza.

A bevételek és kiadások finanszírozási műveletekkel együtt számított egyenlege, azaz a tárgyévi pénzügyi pozíció a 2016. év végi 3189,4 M Ft-ról, a 2017. év végére 22 811,6 M Ft-ra, azaz több, mint hétszeresére nőtt. A tárgyévi pénzügyi pozíció kedvező változását okozta az előző évhez képest a folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem 12,5%-os (0,7 M Ft) és a felhalmozási költségvetés egyenlege több mint hétszeres (19,5 M Ft) emelkedése. A pénzügyi pozíció értékét csökkentette a finanszírozási műveletek negatív egyenlege, a 2016. évben - 344,4 M Ft és a 2017. évben - 901,7 M Ft értékben.

A pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását a 3. ábra mutatja be.

3. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolói

A finanszírozási műveletek nem hordoztak kockázatot, a negatív finanszírozási egyenleget a 2016. évben az értékpapírok értékesítését 987,9 M Ft-tal meghaladó értékpapír vásárlás okozta. A 2017. évben a hitelfelvétel közel felére (1098,5 M Ft-ról 572,5 M Ft-ra), a hiteltörlesztés értéke pedig 39%-ot meghaladóan 673,3 M Ft-ra csökkent, az értékpapírok értékesítését 676,1 M Ft-tal meghaladó vásárlása mellett. A 2016. évről a 2017. évre az Önkormányzatok pénzeszközei több mint duplájára 22 256,3 M Ft-tal, 40 284,6 M Ft-ra, míg a tartós és forgatási célú értékpapírok állománya 16,7%-kal, 2 633,4 M Ft-ra emelkedett.

5. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók	2016. év	2017. év
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	+0,4%	+26,9%
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya (szállítói állományból)	18,7%	16,5%
Lejárt dologi, felújítási, beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	+1,9%	+12,4%
Lejárt szállítói állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	8,0%	7,9%
90 napon túl lejárt kötelezettségek állományának aránya (összes köt. állományból)	1,3%	0,8%

Forrás: Önkormányzatok beszámolói

A SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉG állománya (az Önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettsége) 2016. január 1-i 832,5 M Ft-ról 2016. év végére 836,2 M Ft-ra, majd 2017. évben tovább 1 061,4 M Ft-ra nőtt.

A szállítói kötelezettség állománya a 2016. évben 0,4%-kal, a 2017. évben 26,9%-kal növekedett az előző időszakhoz képest. A szállítói kötelezettségek 2017. évi növekedését a költségvetési évben esedékes beruházások és felújítások kötelezettségeinek 30%-os mértékű (93,8 M Ft) növekedése okozta az előző időszakhoz képest, a növekvő beruházási aktivitás következményeként. A mutatók alakulását az 5. táblázat tartalmazza.

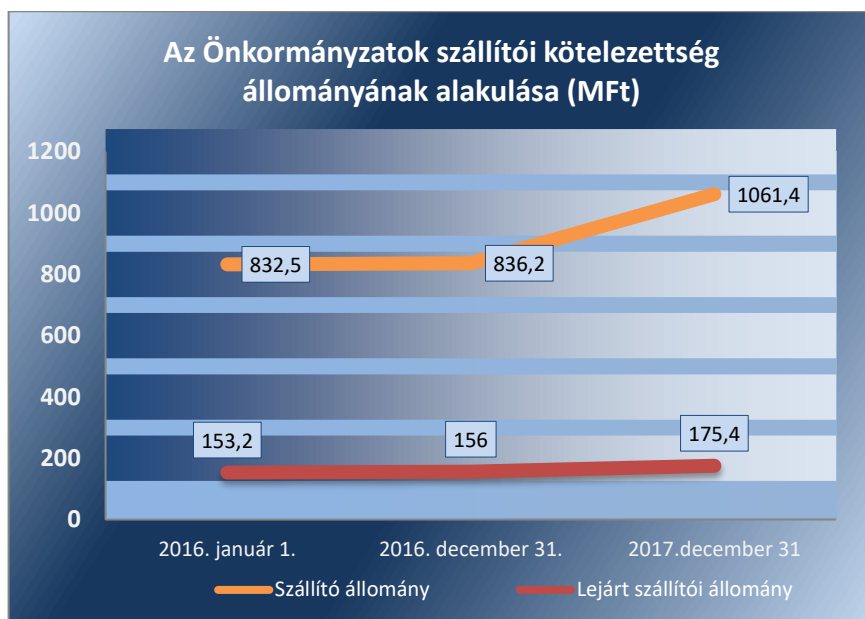
A mérlegfőösszeghez mért szállítói kötelezettség aránya a 2016. évben 0,27%, a 2017. évben 0,31% volt, kismértékben, 0,04 százalékponttal emelkedett, míg a szállítói állomány összes kötelezettségen belüli aránya 20,8%-ról 25,8%-ra, már jelentősebb mértékben, 5 százalékponttal volt magasabb a 2017. évben.

Az Önkormányzatoknál a határidőre nem megfizetett, lejárt szállítói kötelezettségek értéke a 2016. évben 1,9%-kal, majd a 2017. évben további 12,4%-kal emelkedett az előző évhez képest, 2017. év végén 175,4 M Ft volt. A lejárt szállítói kötelezettségeken belül a lejárt dologi kötelezettség aránya 2016 év végén 84,1%, a 2017 év végén 79,7% volt.

A szállítói állományon belül a lejárt szállítói kötelezettség aránya a 2016. évben 18,7%-ról, a 2017. évben 16,5%-ra csökkent. A lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségeknek a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyított aránya 2016. évben 8,0%-ról, a 2017. évben 7,9%-ra szintén alacsonyabban alakult. A lejárt kötelezettségek növekedése mellett az értékében jobban növekvő szállítói és ezen belül dologi kiadás állomány eredményezte az arányszámok csökkenését.

A szállítói kötelezettségek állománya alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A 2016. évben 11 önkormányzat, 2017-ben pedig 8 önkormányzat rendelkezett 90 napon túli lejárt kötelezettséggel. Az Önkormányzatok a 2016. év végén 54,4 M Ft, a 2017. év végén 33,0 M Ft 90 napon túli lejárt tartozással rendelkeztek, az állomány csökkenése 39,3% volt.

A 2017. évben 90 napon túli kötelezettség állománnyal rendelkező nyolc önkormányzat közül Fábiansebestyén és Tiszaigaz önkormányzatai negatív működési jövedelemmel rendelkeztek. Az ellenőrzés esetében az adósságrendezési eljárás elindításának a veszélyét jelentő kockázatot azonosított, mivel a negatív működési jövedelem mellett nem képződik elég bevétel a kötelezettségek teljesítésére.

A lejárt kötelezettség mindkét évben növekvő állománya kockázatot jelent az Önkormányzatok eladósodására, ezen belül a 90 napon túli kötelezettségek pedig az adósságrendezés, a pénzügyi függetlenség elvesztésének, korlátozásának a kockázatát hordozzák.

A PÉNZINTÉZETEK FELÉ FENNÁLLÓ KÖTELEZETTSÉG

állomány nem jelentett kockázatot az Önkormányzatok pénzügyi egyensúlyára. A banki kötelezettségállomány kedvezően alakult, mert a mérlegfőösszeghez viszonyított aránya alacsony volt és a 2016. évi 0,13%-ról a 2017. évre 0,09%-ra csökkent.

Az Önkormányzatok hiteltörlesztése 39,5%-kal míg a hitelfelvétel ennél magasabb 47,9%-kal csökkent a 2017. évben az előző évhez képest. Ennek

6. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Banki kötelezettség állomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	0,13%	0,09%
Banki kötelezettségek állományának változása	+7,7%	-22,4%
Garancia- és kezességvállalások állománya, M Ft	22,0	22,3

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

következtében az év végi banki kötelezettség állomány (rövid és hosszúlejáratú hitelek) 2016-ról 22,4%-kal (88,5 M Ft-tal) a 2017. év végére 307,6 M Ft-ra csökkent. A 2016. évben 17, a 2017. évben 14 önkormányzatnak volt december 31-én pénzügyi, banki kötelezettségállománya, amely az Önkormányzatok 7,9%-át, illetve 6,5%-át érintette. A mutatók alakulását a 6. táblázat tartalmazza.

Kormányzati jóváhagyással naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet a 2016. évben 24,0 M Ft összegben 2 önkormányzat, míg 2017. évben 33,0 M Ft összegben egy önkormányzat kötött infrastrukturális és fejlesztési beruházásokra. Az Önkormányzatok közül kormányzati hozzájárulást nem igénylő naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet 2016. évben kettő önkormányzat (19,6 M Ft) a 2017. évben egy önkormányzat (10,0 M Ft) kötött.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatok pénzügyi helyzetekkel szembeni kötelezettség állománya, az állomány mérlegfőösszeghez viszonyított aránya, továbbá a banki kötelezettséggel rendelkező önkormányzatok száma is csökkent, a kedvező változás az Önkormányzatok pénzügyileg fenntartható gazdálkodását vetíti előre.

A GARANCIA- ÉS KEZESSÉGVÁLLALÁSBÓL származó függő kötelezettség állomány az Önkormányzatoknál 2016. év végén 22 M Ft, 2017. év végén 22,3 M Ft volt. Ezen belül kezességvállalásból származó kötelezettsége az ellenőrzött időszak mindkét évében 22,0 M Ft értékben egy önkormányzatnak volt. Továbbá egyéb garanciavállalásból származó kötelezettség állománnyal szintén egy önkormányzat rendelkezett 2017. december 31-én 0,3 M Ft értékben.

Az ellenőrzött időszakban a működési és felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó helytállási kötelezettség miatti kifizetésre 2016 évben 18,4 M Ft, míg 2017. évben 46,5 M Ft értékben került sor.

A 2017. év végén fennálló garancia-, és kezességvállalás állomány az érintett két önkormányzatnál kockázatot hordozott, mert annak érvényesítése kedvezőtlenül befolyásolhatja az önkormányzat pénzügyi egyensúlyát.

3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt a vagyon értékének megőrzése.

A VAGYONVÁLTOZÁS az Önkormányzatok vagyoni helyzetére nem jelentett kockázatforrást a 2016-2017. években. Az eszközök és források alakulását kiemelt mérlegsoronként a 2016-2017. években a III. számú melléklet tartalmazza. A mutatók alakulását a 7. táblázat tartalmazza.

Az Önkormányzatok könyvviteli mérleg szerinti vagyona kedvezően változott, a 2016. január 1.- 2017. december 31. közötti időszakban 50 270,3 M Ft-tal (17%-kal) növekedett, a 2017. évi záró eszközérték 346 504,7 M Ft volt.

7. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Befektetett eszközök fedezettsége	98,4%	102,6%
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (M Ft)	+17 751,6	+2 030,5
Koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állományának változása (M Ft)	+3 177,3	-251,5
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	127,7%	92,4%
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	145,2%	100,0%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A vagyon növekedését elsősorban a befektetett eszközök (21 302,3 M Ft; 7,8%) és a pénzeszközök (25 643,2 M Ft; 175,1%) állományának kimagasló emelkedése okozta. A pénzeszközök állományának növekedésében jelentős szerepe volt az államháztartáson belülről kapott, a 2017. évben fel nem használt támogatásoknak.

A befektetett eszközökön belül nőtt a tárgyi eszközök 17 378,1M Ft-tal (6,7%) és a koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állománya 2 925,8 M Ft-tal (21,3%). Továbbá emelkedett a befektetett pénzügyi eszközök 647,1 M Ft-tal (30,1%) és az immateriális javak értéke 351,3 M Ft-tal (102,5%). A befektetett pénzügyi eszközök állományának növekedését a tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékének növekedése okozta.

Az ellenőrzött időszakban a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök alakulását az 5. ábra mutatja be.

5. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

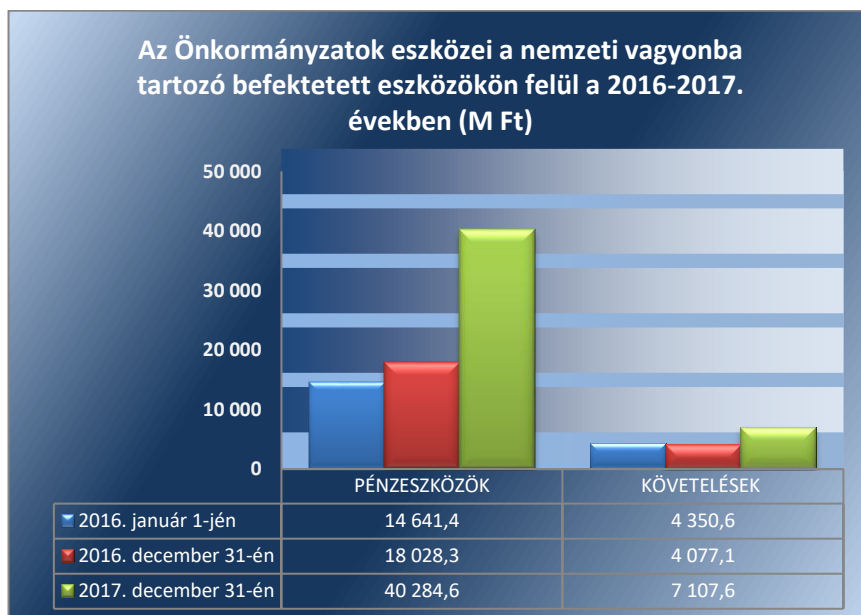
Az Önkormányzatok eszközeinek 2016. évben 80,8%-át és a 2017. évben 73,8%-át, legjelentősebb részét képező ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állománya a 2016. január 1-i 235 836,5 M Ft-ról a 2017. év végére 255 618,7 M Ft-ra növekedett. Az ellenőrzött időszakban bekövetkezett 19 782,1 M Ft-os állománynövekedés jelentős része (17 751,6 M Ft) a 2016. évben aktivált beruházásokból származott.

A nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközök állománya az ellenőrzött időszakban 682,6 M Ft-tal (48,3%) növekedett, amelyből jelentős összeget tett ki a forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok állományának növekedése (668,6 M Ft). A követelések állománya a 2016-2017. években 2 757,0 M Ft-tal (63,4%) emelkedett, amelynek majdnem fele (1366,3 M Ft) a követelés jellegű sajátos elszámolások növekedéséből származott.

A pénzeszközök állományának növekedése miatt a vagyon szerkezet átalakult az ellenőrzött időszakban, a befektetett eszközök aránya a 2016. év eleji 92,6%-ról a 2017. év végére 85,3%-ra csökkent, míg a pénzeszközök aránya 4,9%-ról 11,6%-ra emelkedett.

A befektetett eszközökön felüli eszközök alakulását a 6. ábra mutatja be.

6. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A nemzeti vagyona befektetett eszközökre a saját tőke 2016. évben 98,4% és a 2017. évben 102,6%-ban nyújtott fedezetet. A befektetett eszközök fedezettségének javulását a befektetett eszközök állománya 6 943,8 M Ft-os emelkedését meghaladó saját tőke 19 096,4 M Ft-os növekedése okozta a 2017. évben. A befektetett eszközök fedezettsége javult az ellenőrzött időszakban, így nem jelentett kockázatot a vagyongazdálkodásra. A 2016. évben 149, míg 2017. évben 161 önkormányzat a vagyoni eszközök megszerzéséhez nem vett igénybe idegen forrást.

Az Önkormányzatoknak a 2016. évben 649,7 M Ft bevétele keletkezett vagyoneértékesítésből, amely a 2017. évben 47,1%-kal 955,4 M Ft-ra növekedett. Az Önkormányzatok a vagyoneértékesítésből keletkező bevétel összegét jelentősen meghaladó összegben hajtottak végre beruházásokat, felújításokat az ellenőrzött időszakban. A beruházási és felújítási kiadások összege a 2016. évben 9 807,4 M Ft volt, amely 86,1%-kal 18 237,4 M Ft-ra növekedett a 2017. évben.

Az Önkormányzatok vagyongazdálkodásuk során a vagyon értékének megőrzésén felül annak növeléséről is gondoskodtak, ezzel biztosították a nemzeti vagyon megőrzését, gyarapítását.

A KONCESSZIÓBA ÉS/VAGY VAGYONKEZELÉSBE ADOTT ESZKÖZÖK

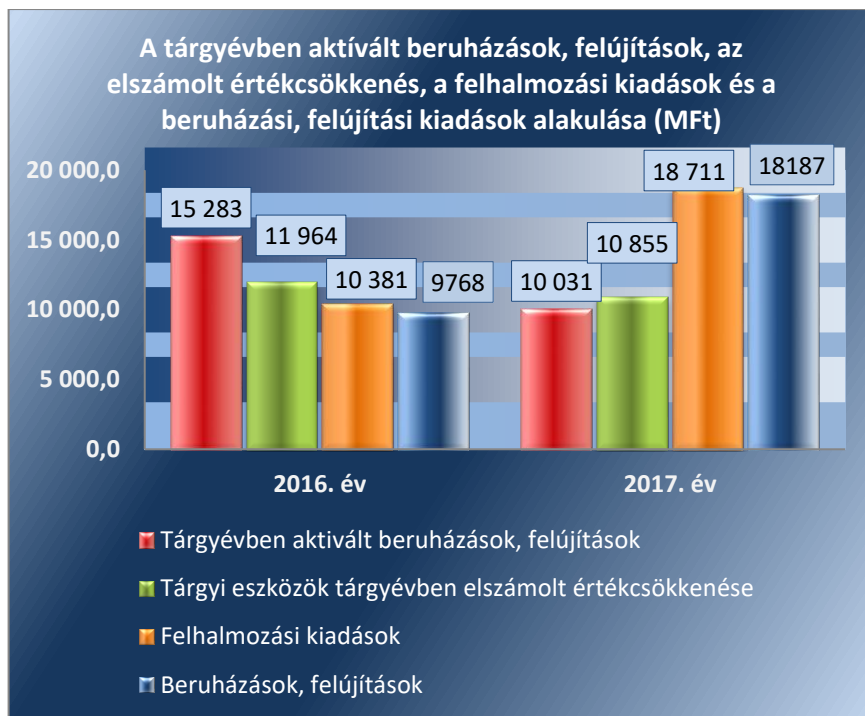
állománya a 2016. évben 3 177,4 M Ft-tal növekedett (23,1%), míg a 2017. évben 251,5 M Ft-tal csökkent (1,5%). A változást mindkét évben a vagyonekezelésbe adás és visszavétel okozta. Az Önkormányzatok közül a 2016. év végén 64, a 2017. év végén 60 mutatott ki a mérlegében koncesszióba, vagyonekezelésbe adott eszközt. A koncesszióba, vagyonekezelésbe adott eszközök állományváltozása nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok gazdálkodására.

A BELSŐ ELADÓSODÁS nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok vagyongazdálkodására a 2016-2017. években. A tárgyi eszközök eszközpótlási mutatója az Önkormányzatoknál a 2016. évben

127,7% volt, amely a 2017. évben 92,4%-ra csökkent. Az Önkormányzatok tárgyi eszközeinek legnagyobb részét (2016. év elején 91,4%-át, 2017. év végén 92,8%-át) kitevő ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok esz- közpótlási mutatója szintén csökkent, a mutató értéke 2016. évben 145,2%, a 2017. évben 100% volt.

A mutatók alakulását a 7. táblázat, a tárgyévben aktivált beruházások, felújítások összegét, a tárgyi eszközök elszámolt értékcsökkenését, vala- mint a felhalmozási és beruházási, felújítási kiadások összegét a 7. ábra mutatja.

7. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az Önkormányzatok megőrizték a vagyon értékét, a két éves ellenőrzött időszakban a vagyontöltés megtörtént. Az Önkormányzatoknál a két egymást követő évben összesen a tárgyi eszközök esetében az eszköz aktiválások 2 496,1 M Ft-tal, ezen belül az ingatlanok és vagyoni értékű jogok esetében 4 157,5 M Ft-tal haladtak meg az elszámolt értékcsökkenés összegét.

A beruházási és felújítási kiadások aránya a befektetett eszközökhöz viszonyítva 2016. évben 3,4% és 2017. évben 6,2% volt, az arány jelentős növekedése a nemzeti vagyon pótlására kedvezően hatott. Az Önkormányzatok a hosszabb átfutási idejű beruházások, felújítások miatt a 2017. év végén 10 167,8 M Ft befejezetlen beruházás állománnyal rendelkeztek.

AZ ÖNKORMÁNYZATOK GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKBAN többségi és kisebbségi tulajdont jelentő tartós részesedéseinek állománya a 2016. év eleji 1 940,2 M Ft-ról az ellenőrzött időszakban 1 868,2 M Ft-ra csökkent a 2017. év végére. A tartós részesedések állománya a 2016. évben 4,7%-kal csökkent, míg a 2017. évben 1,1%-kal növekedett.

Az Önkormányzatok közül a 2016. és a 2017. évben is 203 mutatott ki tartós részesedést. Ezen belül a 2016. évben 36 önkormányzatnak, a 2017.

8. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségei állományának változása	-11,5%	+5,4%
Többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok számának változása (db)	1	2
Tartós részesedések állományának változása	-4,7%	+1,1%

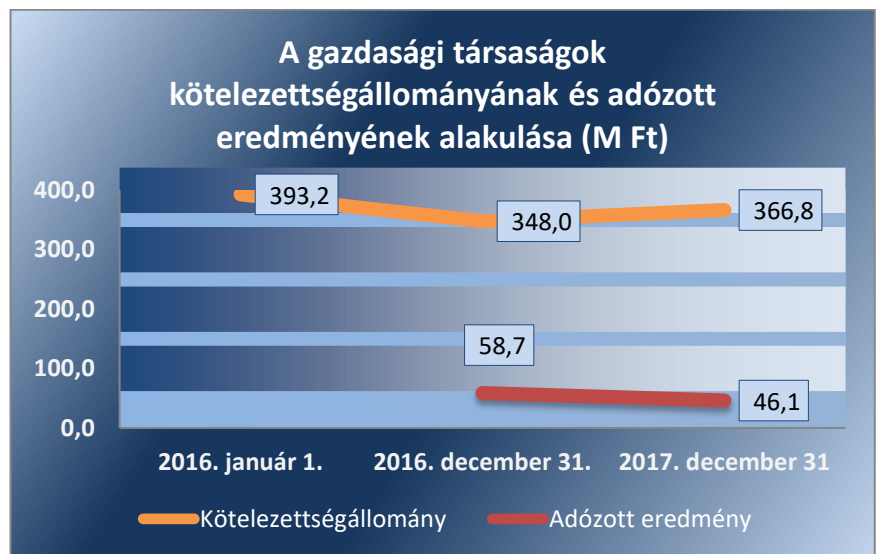
Forrás: Önkormányzatok beszámoló

évben 38 önkormányzatnak volt többségi tulajdonú gazdasági társasága (továbbiakban: gazdasági társaságok). A 2016. évben egy, míg a 2017. évben négy új gazdasági társaság alakult és a 2017. évben kettő gazdasági társaság működése végelszámolás miatt megszűnt.

A gazdasági társaságok 2017. év végi kötelezettség állománya 366,8 M Ft volt, 26,4 M Ft-tal alacsonyabb, mint a 2016. év elején. Ezen belül a kötelezettség állomány 2016. évben 11,5%-kal csökkent, míg a 2017. évben 5,4%-kal emelkedett.

A mutatók alakulását a 8. táblázat tartalmazza. A gazdasági társaságok kötelezettségállományának és adózott eredményének alakulását a 8. ábra mutatja be.

8. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A gazdasági társaságok a 2016-2017. években pozitív adózott eredményt értek el, melynek értéke a 2016. évi 58,7 M Ft-ról a 2017. évben 46,1 M Ft-ra, 21,5%-kal csökkent. A 2017. évben az előző évhez képest a nyereséges társaságok száma 18-ról 24-re 33,3%-al nőtt. A veszteséges társaságok száma csökkent, a 2016. évi 21-ről a 2017. évben 17-re, de a kimutatott veszteség értéke kis mértékben emelkedett, -35,4 M Ft-ról 2017 évben -40,6 M Ft-ra, 14,7%-al nőtt.

A tartós részesedések értékének 2017. évi emelkedése és a gazdasági társaságok számának növekedése kockázatforrást jelentett az Önkormányzatok vagyongazdálkodására, mert a társaságok eladósodása, veszteséges működése esetén adósságállományukért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli. A gazdasági társaságokban részesedéssel rendelkező önkormányzatok működési jövedelme a 2017. évben 12%-kal csökkent, az előző évhez viszonyítva. A csökkenő működési jövedelem mellett az érintett önkormányzatoknak kellő figyelmet kell fordítaniuk gazdasági társaságaik eladósodásának megelőzésére.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
belső eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyópótlás nem történt meg, ha romlott az eszközök állaga, mert az rejtett eladósodást jelent.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ⁶ 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
eladósodás kockázatforrás	Az államháztartás önkormányzati alrendszerében felhalmozott adósság állam részéről történő kiegyenlítését, illetve átvállalását követően az önkormányzatok kiemelt feladata, egyben felelőssége az adósságállomány újratermelődésének megakadályozása. Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat kötelezettségei emelkednek, a mérlegben az idegen források aránya nő, az adósságkonszolidációt – helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása – követően a gazdálkodás újra eladósodási pályára áll. Az eladósodás a pénzügyi gazdálkodás egyenes következménye, ugyanakkor hatással is van rá a folyó adósságszolgálat teljesítésén keresztül
eszközpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási kiadások és finanszírozása kockázatforrás	Kockázatforrást jelent az erőn felüli beruházási aktivitás, illetve ha a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem áll az önkormányzat rendelkezésére.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
finanszírozás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő fedezettel a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez, ami hosszútávon vagyonfeléléshez vagy adósságspirálhoz vezethet.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai

folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.
garancia- és kezességvállalás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak, mert azokért a kezes köteles helytállni. A garancia- és kezességvállalások függő kötelezettségként kockázatot jelentenek az önkormányzat költségvetésére, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzés során a Számvevőszéknek a közszféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.
kezességvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesíti a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 6:416.§).
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Első lépésben azonosítjuk a nyomon követendő kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítjuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendelünk.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszerhes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszerhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
kötelező közszolgáltatás (az önkormányzati feladatokat érintően)	Az önkormányzat kötelezően vállalt feladatkörébe tartozó egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelyeket külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határoz meg.
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzügyösszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzügyösszeget a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.

közfeladat	A közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben (Áht.) meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Forrás: Áht. 3/A. § (1)-(2) bekezdés, 2015. január 1-jétől)
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználóinak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvevőszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Mötv. ⁷ 41. § (1), (2), (6) bekezdései)
önkormányzat rendkívüli támogatása	A 2016-2017. években a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása és a tartósan fizetésképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja.
pénzügyintézetek felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrásnak tekintettük, ha az önkormányzat (újból) adósságot keletkeztet, ami a kivételektől eltekintve a 2012. évtől kormányengedély-köteles. A pénzügyintézetekkel szemben fennálló kötelezettségek esetén olyan függőségi viszony jöhet létre, ahol az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a dologi, felújítási, beruházási kötelezettségeit (szállítókkal szemben fennálló tartozásait), ami burkolt hitelezésnek minősülhet, és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.

vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)
vagyonváltozás kockázatforrás	Kockázatforrásként értékeltük, ha csökken a nemzeti vagyon, ha az önkormányzatok a vagyonértékesítésből származó bevételeket nem beruházásokra, a vagyon pótlására fordítják.

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK MÓDSZERTANA ÉS ÉRTÉKELÉSE

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (kötségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben **a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor.** Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott.** (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) *A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyre mutatja be.*
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, **a mutatószámok súlyozására került sor**^{*}. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése**[†] történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának **kétszeresében**, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának **felében került meghatározásra.** (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatához rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg.** (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és a kialakított értékelési ponthatárok szerinti minősítése történt meg.** (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz rendelt 5 db

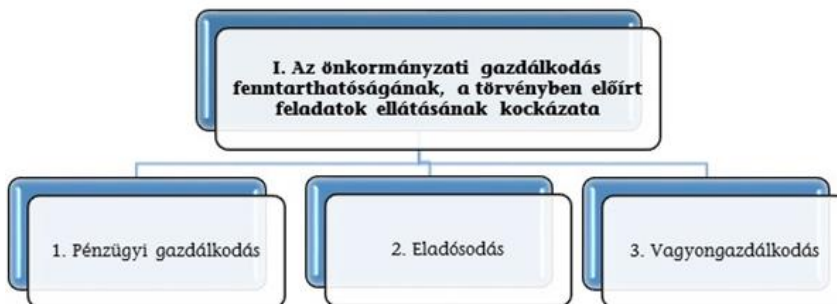
* A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

† Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszegéhez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra..

mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)

- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt**. Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően**, a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésre került sor**. Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1					Magas 2			
		2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony									
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2016-2017. ÉVEKBEN (M FT)

Az Önkormányzatok 2016-2017. évi mérlegeinek adatai

Megnevezés	2016. január 1.	2016. december 31.	2017. december 31.
Befektetett eszközök /NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEK- TETETT ESZKÖZÖK	274 194 338	288 552 872	295 496 625
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓ- ESZKÖZÖK	1 413 423	1 999 101	2 096 017
PÉNZESZKÖZÖK	14 641 411	18 028 306	40 284 601
KÖVETELÉSEK	4 350 640	4 077 122	7 107 618
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁ- MOLÁSOK	1 574 399	858 624	1 445 356
AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	60 222	149 705	74 442
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	296 234 433	313 665 730	346 504 659
SAJÁT TŐKE	271 868 483	284 019 385	303 115 796
KÖTELEZETTSÉGEK	3 900 043	4 028 012	4 112 124
EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁ- MOLÁSOK	0	0	0
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	20 465 907	25 618 333	39 276 739
FORRÁSOK ÖSSZESEN	296 234 433	313 665 730	346 504 659

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2016-2017. ÉVEKBEN (E FT)

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2016. év	2017. év	Változás [%] (2017-2016)/ 2016
1.1.1. Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	18 132 054	19 043 565	5,03%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	32 639 260	34 890 881	6,90%
1.1.3. Átengedett bevételek	1 092 016	1 108 197	1,48%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	19 596 318	18 911 548	-3,49%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	13 622	30 309	122,50%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	199 427	271 364	36,07%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	65 401	391 672	498,88%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	167 970	118 445	-29,48%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	497 355	396 949	-20,19%
1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)	72 403 422	75 162 930	3,81%
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	58 673 978	60 395 661	2,93%
1.2.2. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	3 181 132	3 449 095	8,42%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	788 350	836 056	6,05%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	1 486	950	-36,06%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	2 712 210	2 672 351	-1,47%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	916 082	1 147 571	25,27%
1.2.3. Transzferkiadások	4 418 127	4 656 928	5,41%
1.2.4. Kamatkiadások	125 576	42 949	-65,80%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	212 302	99 378	-53,19%
1.2.6. Előző évi maradvány (csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			
1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)	66 611 115	68 644 011	3,05%
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. – 1.2.)	5 792 307	6 518 918	12,54%
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS			
2.1.1. Saját tőkebevételek	678 598	962 824	41,88%
2.1.2. Költségvetési támogatások	4 745 902	4 218 670	-11,11%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	1 797 944	30 224 309	1581,05%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	141 939	6 360	-95,52%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	611 824	381 300	-37,68%
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek (2014-ben (02/196+02/200-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	146 149	111 911	-23,43%
2.1.8. Előző évi maradvány átvétel (csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			

2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)	8 122 357	35 905 373	342,06%
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	5 355 209	10 770 805	101,13%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	4 413 263	7 415 775	68,03%
2.2.3. Államháztartáson belülrre átadott pénzeszközök	121 470	99 182	-18,35%
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	0	0,00%
2.2.5. Államháztartáson kívülre adott pénzeszközök	357 395	287 549	-19,54%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	38 934	50 784	30,44%
2.2.7. Kamatkiadások (2014-ben 01/51+01/54-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	94 593	86 911	-8,12%
2.2.9. Előző évi maradvány átadás (csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			
2.2.10. ÁFA befizetések (a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)			
2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.)	10 380 863	18 711 006	80,25%
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. – 2.2.)	-2 258 506	17 194 367	861,32%
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	3 533 801	23 713 286	571,04%
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK			
4.1. Hitelfelvétel	1 098 478	572 486	-47,88%
4.2. Hiteltörlesztés	1 112 435	673 323	-39,47%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0,00%
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	30 000	0	-100,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	1 052 072	1 782 031	69,38%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	2 039 988	2 458 170	20,50%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	6 621 657	4 718 596	-28,74%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	5 934 227	4 843 311	-18,38%
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-344 443	-901 692	-161,78%
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	3 189 358	22 811 594	615,24%
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4))	4 649 872	5 845 595	25,72%
* Az önkormányzat bevételei nem tartalmazzák az előző évi maradvány igénybevételét.			
Tájékoztató adat: Maradvány igénybevétele	11 781 042	15 504 674	31,6%

■ V. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2016-2017. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Összegző értékelés				
Azonosított kockázatok (értékelése: Magas=M / Közepes=K / Alacsony=A)	Az Önkormányzatok 2016. évi kockázati besorolása és pontozása		Az Önkormányzatok 2017. évi kockázati besorolása és pontozása	
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	K		A	
1. Pénzügyi gazdálkodás	K	5,0	1,0	A
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája	A	1,0	1,0	A
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása	M	4,0	0,0	A
1.3 Finanszírozás	A	0,0	0,0	A
2. Eladósodás	A	12,0	11,0	A
2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	A	2,0	2,0	A
2.2 Szállítók felé történő eladósodás	K	6,0	6,0	K
2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	A	2,0	1,0	A
2.4 Garancia- és kezességvállalás	K	2,0	2,0	K
3. Vagyongazdálkodás	A	4,0	4,5	A
3.1 Vagyonsértés	K	2,0	0,0	A
3.2 Belső eladósodás	A	0,0	2,0	A
3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok	A	2,0	2,5	K

■ VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2016-2017. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

Kockázati területek/Kockázatforrások	Mutató értéke 2016.12.31	Kockázati besorolás 2016. év	Mutató értéke 2017.12.31	Kockázati besorolás 2017. év
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata		K		A
1. Pénzügyi gazdálkodás		K		A
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája		A		A
Működési kiadások fedezettsége	108,70%	A	109,50%	A
Önkormányzati rendkívüli támogatás aránya	0,69%	K	0,53%	K
Adóbevételek működési bevételeken belüli arányának változása (százalékpontban)			0,41	A
Adóbevételek állományának változása			6,27%	A
Helyi iparüzési adóbevételek állományának változása			9,03%	A
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása		M		A
Felhalmozási kiadások fedezettsége	78,24%	M	191,89%	A
1.3 Finanszírozás				A
Törlesztés fedezettségének aránya	19,72%	A	10,33%	A
Nettó működési jövedelem változása			25,72%	A
2. Eladósodás		A		A
2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás		A		A
Eladósodási mutató	1,28%	A	1,19%	A
Eladósodási mutató változása (százalékpontban)	-0,032366	K	-0,097430	K
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása			615,24%	A
2.2 Szállítók felé történő eladósodás		K		K
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	0,44%	K	26,94%	K
90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya (az összes köt. állományból)	1,35%	M	0,80%	M
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya	18,66%	K	16,52%	K
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	1,86%	K	12,42%	K
Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	8,03%	K	7,91%	K
2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás		A		A
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	0,13%	A	0,09%	A
Banki kötelezettségek (rövid és hosszúlejáratú hitelek és kötvénykibocsátásból származó tartozások) állományának változása	7,71%	A	-22,36%	A
Tárgyévben kormányzati jóváhagyással megkötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető...		M		K
...ügyletek darabszáma	2		1	
...ügyletek értéke (E Ft)	24 000,0	A	33 000,0	A

Tárgyévben megkötött, kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött, naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ... ügyletek darabszáma	2	M	1	K
... ügyletek értéke (E Ft)	19 577,0	A	10 000,0	A
2.4 Garancia- és kezességvállalás		K		K
Garancia és kezességvállalások állománya (E Ft)	22 000,0	K	22 277,0	K
3. Vagyongazdálkodás		A		A
3.1 Vagyonszerzés		K		A
Befektetett eszközök fedezettsége	98,43%	K	102,58%	A
Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (E Ft)	17 751,6	A	2 030,5	A
Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának változása (E Ft)	3 177 315	M	-251,5	A
3.2 Belső eladások		A		A
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	127,74%	A	92,42%	K
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	145,21%	A	100,00%	A
3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok		A		K
... gazdasági társaságok kötelezettségei állományának változása	-11,51%	A	5,4%	A
... gazdasági társaságok számának változása (db)	1	M	2	M
Tartós részesedések állományának változása	-4,72%	A	1,06%	K

■ VII. SZ. MELLÉKLET: MONITORING ALÁ VONT ÖNKORMÁNYZATOK

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:	sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:
1	ACSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	45	EGERSZALÓK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
2	ÁDÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	46	ESZTÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
3	ÁGFALVA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	47	ETES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
4	ÁLMOSD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	48	FÁBIÁNHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5	ALSÓÖRS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	49	FÁBIÁNSEBESTYÉN KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
6	ALSÓPÁHOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	50	FAJSZ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
7	ÁPORKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	51	FEHÉRVÁRCSURGÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
8	APOSTAG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	52	FELSŐSZENTIVÁN KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
9	ARANYOSAPÁTI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	53	FELSŐTÁRKÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
10	ASZALÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	54	FERTŐSZÉPLAK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
11	ÁSZÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	55	FORRÓ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
12	ÁTÁNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	56	FÖLDEÁK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
13	BABÓT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	57	FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
14	BAJNA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	58	GALGAMÁCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
15	BAJÓT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	59	GARA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
16	BALATONSZEMES KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	60	GESZT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
17	BALOTASZÁLLÁS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	61	GESZTERÉD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
18	BARACS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	62	GYÖMÖRE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
19	BÁRÁND KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	63	GYÖNGYÖSSOLYMOS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
20	BÁRDUDVARNOK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	64	GYÖNGYÖSTARIÁN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
21	BÁTA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	65	GYŐRTELEK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
22	BEKECS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	66	HAJMÁSKÉR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
23	BERENTE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	67	HALMAJ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
24	BERKENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	68	HEJÓBÁBA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
25	BIHARTORDA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	69	HENCIDA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
26	BÓCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	70	HERÉD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
27	BOGYISZLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	71	ISTENMEZEJE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
28	BOKOD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	72	ISZKASZENTGYÖRGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
29	BOLDVA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	73	IVÁNCSA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
30	BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	74	JÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
31	BÖLCSKE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	75	JÁRDÁNHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
32	BUCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	76	JÁRMI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
33	BUZSÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	77	JÁSZFELSŐSZENTGYÖRGY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
34	BÜKKSZENTKERESZT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	78	JÁSZSZENTANDRÁS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
35	CSENGELE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	79	JÁSZSZENTLÁSZLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
36	CSETÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	80	JÁSZTELEK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
37	CSOLNOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	81	KÁLLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
38	CSÓLYOSPÁLOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	82	KÁLMÁNHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
39	CSOPAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	83	KÁLOZ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
40	DÉG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	84	KAMUT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
41	DUDAR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	85	KAPOSMÉRŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
42	DUNAKILTI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	86	KARÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
43	DUNASZEKCSŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	87	KARANC SALJA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
44	ECSEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	88	KARANCSLAPUJTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:	sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:
89	KARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	133	NAGYSZENTJÁNOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
90	KATYMÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	134	NEMESNÁDUDVAR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
91	KAZÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	135	NEMESVÁMOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
92	KERECSEND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	136	NYÁRSAPÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
93	KÉTHELY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	137	NYIRÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
94	KÉTSOPRONY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	138	NYÍRTURA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
95	KINCSESBÁNYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	139	OKÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
96	KISGYŐR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	140	ORMOSBÁNYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
97	KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	141	OSTOROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
98	KISTOKAJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	142	OZORA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
99	KOMPOLT KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	143	ÓR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
100	KŐRÖSHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	144	ÖREGLAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
101	KÓTELEK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	145	PÁCIN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
102	KUNADACS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	146	PÁHI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
103	KUNBAJA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	147	PELLÉRD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
104	KUNSZÁLLÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	148	PÉLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
105	KURITYÁN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	149	PENC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
106	LADÁNYBENE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	150	PÉR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
107	LITÉR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	151	PÉTERI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
108	MAGYARCSANÁD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	152	PETNEHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
109	MAGYARKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	153	PILISCSEV KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
110	MAGYARPOLÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	154	PILISJÁSZFALU KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
111	MAKLÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	155	PIRICE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
112	MÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	156	PRÜGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
113	MARKAZ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	157	PUSZTAHENCSE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
114	MÁTRADERESKE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	158	RÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
115	MÁTRATERENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	159	RAJKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
116	MÁTRAVÉREBÉLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	160	RÁTKAI NÉMET NEMZETISÉGI TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT
117	MEGYASZÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	161	RIMÓC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
118	MÉHKERÉK KÖZSÉG ROMÁN NEMZETISÉGI TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT	162	RÓZSASZENTMÁRTON KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
119	MÉRA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	163	SAJÓVÁMOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
120	MEZŐLADÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	164	SÁRÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
121	MEZŐNYÁRÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	165	SARKADKERESZTÚR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
122	MISKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	166	SÁRKERESZTES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
123	MOCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	167	SÁRMELLÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
124	MOSONSZOLNOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	168	SIKLÓSNAGYFALU ÖNKORMÁNYZAT
125	MURAKERESZTÚR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	169	SOMBÉREK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
126	MURONY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	170	SOMOGYVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
127	NAGYBARACSKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	171	SÓSKÚT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
128	NAGYFÜGED KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	172	SUKORÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
129	NAGYKARÁCSONY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	173	SZABOLCSVERESMART KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
130	NAGYKOZÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	174	SZÁKSZEND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
131	NAGYLÓC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	175	SZAMOSSZEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
132	NAGYLÓK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	176	SZÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:		A település (községi önkormányzat) neve:
177	SZENDEHELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	197	TISZAROFF KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
178	SZENTKIRÁLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	198	TISZASAS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
179	SZEREMLE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	199	TISZASZENTIMRE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
180	SZILVÁSÁRAD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	200	TISZASZŐLŐS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
181	TABDI KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	201	TISZATELEK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
182	TAHITÓTFALU KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	202	TÓALMÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
183	TÁLLYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	203	TORNYPÁLCA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
184	TARCAL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	204	TÓTSZERDAHELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
185	TARDOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	205	TÖLTÉSTAVA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
186	TARNAÖRS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	206	TÖMÖRKÉNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
187	TARNAZSADÁNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	207	ÚJLENGYEL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
188	TIBOLDDARÓC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	208	VÁCDUKA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
189	TISZABERCEL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	209	VÁMOSGYÖRK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
190	TISZABEZDÉD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	210	VÁNCSOD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
191	TISZAIGAR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	211	VARSÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
192	TISZAJENŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	212	VÉRTESSOMLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
193	TISZAKARÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	213	VILMÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
194	TISZAKÜRT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	214	VITNYÉD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
195	TISZANAGYFALU KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	215	ZÁMOLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
196	TISZANÁNA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	216	ZSADÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

FÜGGELÉKEK

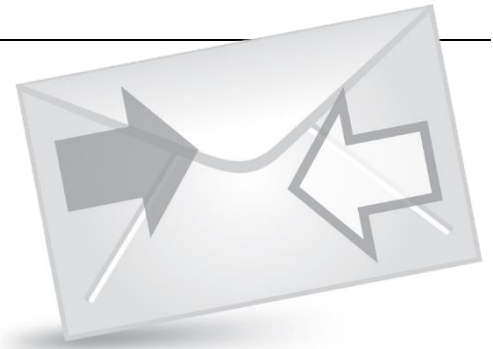
I. SZ. FÜGGELÉK: A JELENTÉSBEN BEAZONOSÍTOTT 2017. ÉVRE VONATKOZÓ KOCKÁZATOKKAL ÉRINTETT ÖNKORMÁNYZATOK

Negatív működési jövedelem miatti kockázat	Rendkívüli támogatás igénybevétele nélkül negatív működési jövedelem miatti kockázat	Eladósodásra irányuló kockázat a 90 napon túl fennálló tartozás miatt	Eladósodás kockázata a lejárt szállítói tartozás működési jövedelemhez viszonyított aránya miatt	Garancia- és kezességvállalások miatti kockázat
Acsa Község Önkormányzata	Áporka Község Önkormányzata	Ecseg Község Önkormányzata	Aszaló Község Önkormányzata	Ágfalva Községi Önkormányzat
Aszaló Község Önkormányzata	Aszaló Község Önkormányzata	Fábiánsebestyén Községi Önkormányzat	Bököny Község Önkormányzata	Litér Község Önkormányzata
Átány Községi Önkormányzat	Átány Községi Önkormányzat	Forró Községi Önkormányzat	Fábiánsebestyén Községi Önkormányzat	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 2
Bogyiszló Község Önkormányzata	Balotaszállás Községi Önkormányzat	Kálmánháza Község Önkormányzata	Ják Község Önkormányzata	
Bököny Község Önkormányzata	Bogyiszló Község Önkormányzata	Kőröshegy Község Önkormányzata	Járdánháza Község Önkormányzata	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 8
Bükkszentkereszt Község Önkormányzata	Bököny Község Önkormányzata	Kurtyán Község Önkormányzata	Karancslapujtó Község Önkormányzata	
Csetény Község Önkormányzata	Bükkszentkereszt Község Önkormányzata	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata	
Fábiánsebestyén Községi Önkormányzat	Esztár Község Önkormányzata	Tiszaigar Községi Önkormányzat	Sármellék Község Önkormányzata	
Füle Község Önkormányzata	Fábiánsebestyén Községi Önkormányzat	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 8	Tállya Községi Önkormányzat	
Geszt Község Önkormányzata	Győrtelek Község Önkormányzata		Tiszaigar Községi Önkormányzat	
Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat	Ják Község Önkormányzata	Ebből 90 napon túl fennálló tartozás mellett 2017-ben 2 önkormányzat működési jövedelme negatív	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 10	
Győrtelek Község Önkormányzata	Járdánháza Község Önkormányzata			
Ják Község Önkormányzata	Jármí Község Önkormányzata			
Járdánháza Község Önkormányzata	Karancslapujtó Község Önkormányzata			
Jármí Község Önkormányzata	Katymár Községi Önkormányzat			
Karancslapujtó Község Önkormányzata	Magyarcsanád Községi Önkormányzat			
Katymár Községi Önkormányzat	Mátraterenye Község Önkormányzata			
Kétsoprony Község Önkormányzata	Mezőladány Község Önkormányzata			
Kincsesbánya Község Önkormányzata	Piricse Község Önkormányzata			
Magyarcsanád Községi Önkormányzat	Sármellék Község Önkormányzata			
Markaz Községi Önkormányzat	Tállya Községi Önkormányzat			

Negatív működési jövedelem miatti kockázat	Rendkívüli támogatás igénybevétele nélkül negatív működési jövedelem miatti kockázat	Eladósodásra irányuló kockázat a 90 napon túl fennálló tartozás miatt	Eladósodás kockázata a lejárt szállítói tartozás működési jövedelemhez viszonyított aránya miatt	Garancia- és kezességvállalások miatti kockázat
Mátraterenye Község Önkormányzata	Tibolddaróc Község Önkormányzata			
Mezőladány Község Önkormányzata	Tiszaigar Községi Önkormányzat			
Ozora Község Önkormányzata	Tiszaszőlős Községi Önkormányzat			
Öreglak Község Önkormányzata	Tóalmás Község Önkormányzat			
Piricse Község Önkormányzata	Váncsod Községi Önkormányzat			
Sármellék Község Önkormányzata	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 26			
Tállya Községi Önkormányzat				
Tibolddaróc Község Önkormányzata				
Tiszaigar Községi Önkormányzat				
Tiszakarád Község Önkormányzata				
Tiszaszentimre Községi Önkormányzat				
Tiszaszőlős Községi Önkormányzat				
Töltéstava Község Önkormányzat				
Váncsod Községi Önkormányzat				
	Az érintett önkormányzatok száma összesen: 35			
Ebből mindkét évben negatív működési jövedelemmel rendelkező önkormányzatok száma: 9				

■ II. SZ. FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §[‡] (1) bekezdése előírásának megfelelően.



A belügyminiszter a jelentéstervezetre észrevételt nem tett.

[‡] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzatok	216 községi önkormányzat, amelyek a kettő önkormányzat alkotta közös önkormányzati hivatal székhely községi önkormányzatai voltak. Az érintett 216 községi önkormányzat felsorolását a VII. számú melléklet tartalmazza.
² MÁK	Magyar Államkincstár
³ 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet	a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet utolsó időállapota
⁴ M Ft	millió Ft-ban
⁵ ÁSZ SZMSZ	Az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
⁶ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
⁷ Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos: 2012. január 1-jétől)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu