



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

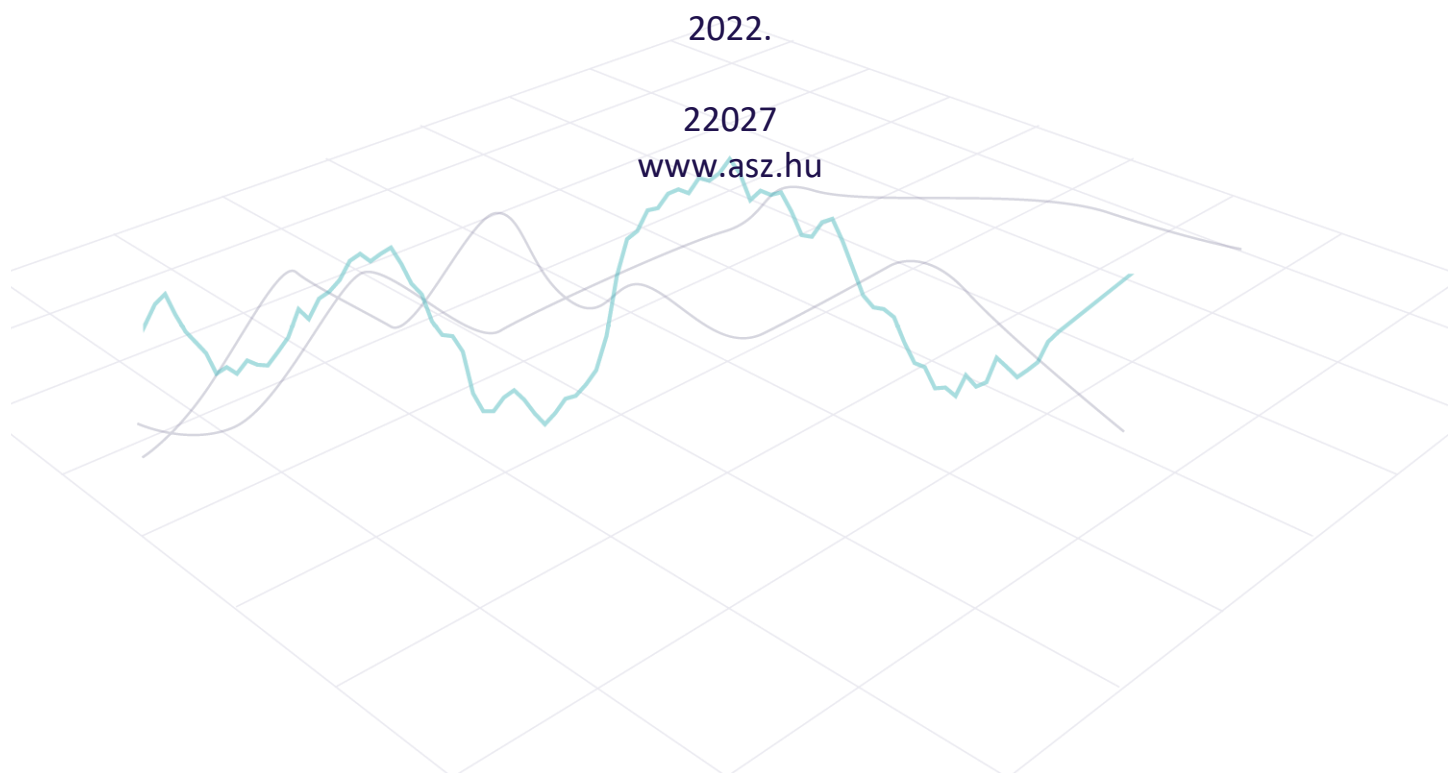
Köztestületek monitoring típusú értékelése

Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő köztestületek értékelése

2022.

22027

www.asz.hu





ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

Köztestületek monitoring típusú értékelése

Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő köztestületek értékelése

2022. 06. hó 24. nap

22027

www.asz.hu



AZ ÉRTÉKELÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

DR. BENEDEK MÁRIA ellenőrzésvezető

NEMESVÁRI-HORTHY ESZTER ellenőrzésvezető

ÁRPÁSI TIBOR ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

NAGY ADRIENN projektvezető

IKTATÓSZÁM: EL-3447-005/2022.

TÉMASZÁM: 2575

AZONOSÍTÓ SZÁM: V091805

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ÉRTÉKELÉS CÉLJA.....	8
■ AZ ÉRTÉKELÉS TERÜLETE	9
■ AZ ÉRTÉKELÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	11
■ AZ ÉRTÉKELÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI.....	12
■ ÉRTÉKELÉSEK.....	14
■ MELLÉKLETEK	17
I. sz. melléklet: Értelmező szótár	17
II. sz. melléklet: Értékelt köztisztviselők, színhelyük és létrehozó törvényük.....	18
III. sz. melléklet: A köztisztviselők értékelése keretében értékelt lényeges dokumentumok.....	19
■ FÜGGELÉKEK	21
I. sz. függelék: Tájékoztató az ellenőrzés indoklásáról.....	21
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	23

ÖSSZEGRZÉS

Az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő 30 közttestület közül 15 gondoskodott a működés alapvető szabályozási kereteinek kialakításáról, 21 a gazdálkodás alapvető kereteit is kialakította. 21 közttestület készített beszámolót. A követelésállománnyal, tagdíjköveteléssel rendelkezők közül 6-6 közttestület elkészítette a leltárat. 10 közttestület gondoskodott a tagdíjbevételei elkülönített nyilvántartásáról.

Az értékelés folyamán 20 közttestületnél pozitív irányú változások indultak el a források szabályszerű, átlátható és elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit biztosító működés és gazdálkodás szabályozása terén. Két közttestület nem tett lépéseket a pozitív változások elindítására, esetükben a források átlátható, elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit biztosító jogszabály követő magatartása nem javult.

Az értékelés társadalmi indokoltsága

A közttestületek létrehozását törvények rendelik el. A közttestületek a végzett tevékenységükhöz kapcsolódóan közfeladatokat látnak el. A közttestületek által ellátott feladatok a társadalom széles rétegét érintik, ezért közérdeklődésre tartanak számot.

A közttestületek értékelésével az Állami Számvevőszék hozzájárul ahhoz, hogy a közttestületek a közpénzeket és a tagdíjakat átlátható és elszámoltatható módon kezeljék. Az értékelések célja továbbá, hogy a nyilvánosság és a működéshez forrást biztosító tagok megfelelő tájékoztatást kapjanak a közfeladatot ellátó közttestületek működéséről.

Az Állami Számvevőszék közttestületeket érintő értékelése a közttestületek működése és gazdálkodása alapvető szabályozási kereteinek kialakítására, valamint a feladatellátást biztosító forrásokkal való gazdálkodásra terjed ki.

A közfeladatokat ellátó közttestületek szabályszerű gazdálkodása elengedhetetlen közfeladataik ellátása érdekében megfogalmazott szakmai céljaik megvalósításához, valamint a társadalmi közbizalom fenntartásához és erősítéséhez.

Értékelés

Az Állami Számvevőszék módszertana alapján monitoring típusú megközelítés szerint végzett értékelés keretében az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő közttestületek jelen állapotban hatályos lényeges dokumentumaira fókuszálva értékelte a forrásaik szabályszerű, átlátható és elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit.

A közttestületek közfeladatokat látnak el, ezért a tagjaik és a közfeladataik ellátását igénybe vevők számára is kiemelt jelentőségű, hogy a feladataik ellátásához kapott közpénzeket és a tagdíjakat átlátható és elszámoltatható módon kezeljék.

A 30 közttestület közül a működés alapvető szabályozási keretei kialakításáról – az értékelt lényeges dokumentumok, az alapszabály és az adóhatósági nyilvántartásba vételt alátámasztó dokumentum alapján –15 közttestület gondoskodott, 15 azonban nem. 21 közttestület alakította ki a gazdálkodás alapvető szabályozási kereteit, 9 nem. A működés és a gazdálkodás alapvető szabályozási kereteinek kialakítása alapvető feltétele a közttestületek átlátható és elszámoltatható működéséhez, gazdálkodásához.

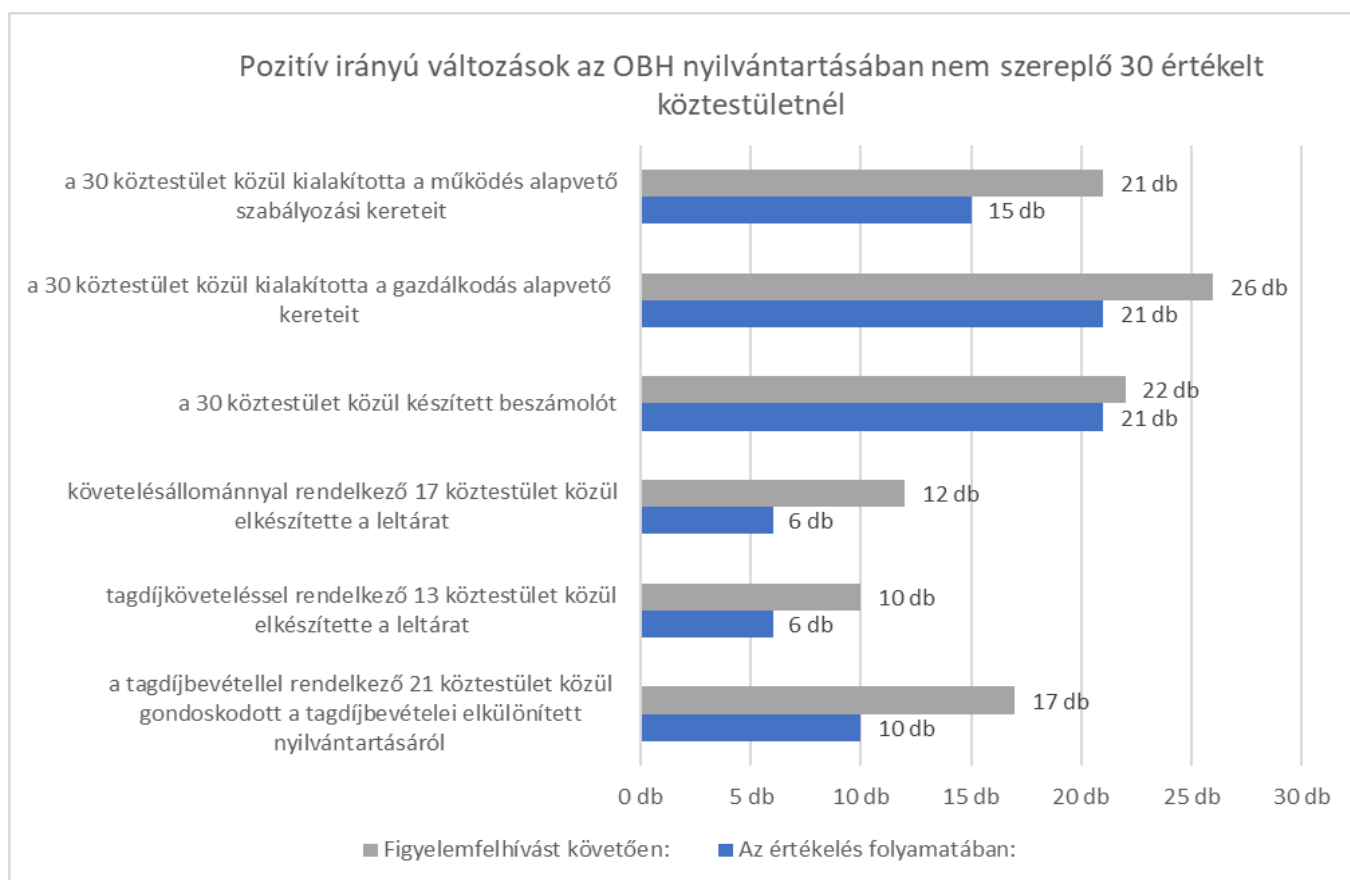
A 30 közttestület közül 21 rendelkezett beszámolóval, biztosítva ezzel átláthatóságát és elszámoltathatóságát tagsága és a közvélemény felé. 17 követelésállománnyal rendelkező és 13 tagdíjkövetelés állománnyal rendelkező közül 6-6 közttestület gondoskodott a leltár elkészítéséről. 21 tagdíjbevételel rendelkező közül 10 közttestület gondoskodott a tagdíjból származó bevételei elkülönített nyilvántartásáról.

A gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megalapozott és valós összképet mutató, a köztestület képviselőjére jogosult személy által aláírt beszámoló elkészítése azért lényeges, mert biztosítja a szervezet működésének és gazdálkodásának átláthatóságát és elszámoltathatóságát. A követelések leltárának jogszabályi előírások szerinti elkészítése azért lényeges, mert biztosítja a beszámolóban kimutatott követelésállomány megalapozottságát, a követelések mérlegtételének tételesen és ellenőrizhetően történő alátámasztását. A tagdíjak elkülönített nyilvántartása azért lényeges, mert az alapján biztosítható az eredménykimutatásban a tagdíj bevételek elkülönített kimutatása, a beszámoló részét képező eredménykimutatás adatainak megalapozottsága, a beszámoló megalapozottsága.

Következtetés

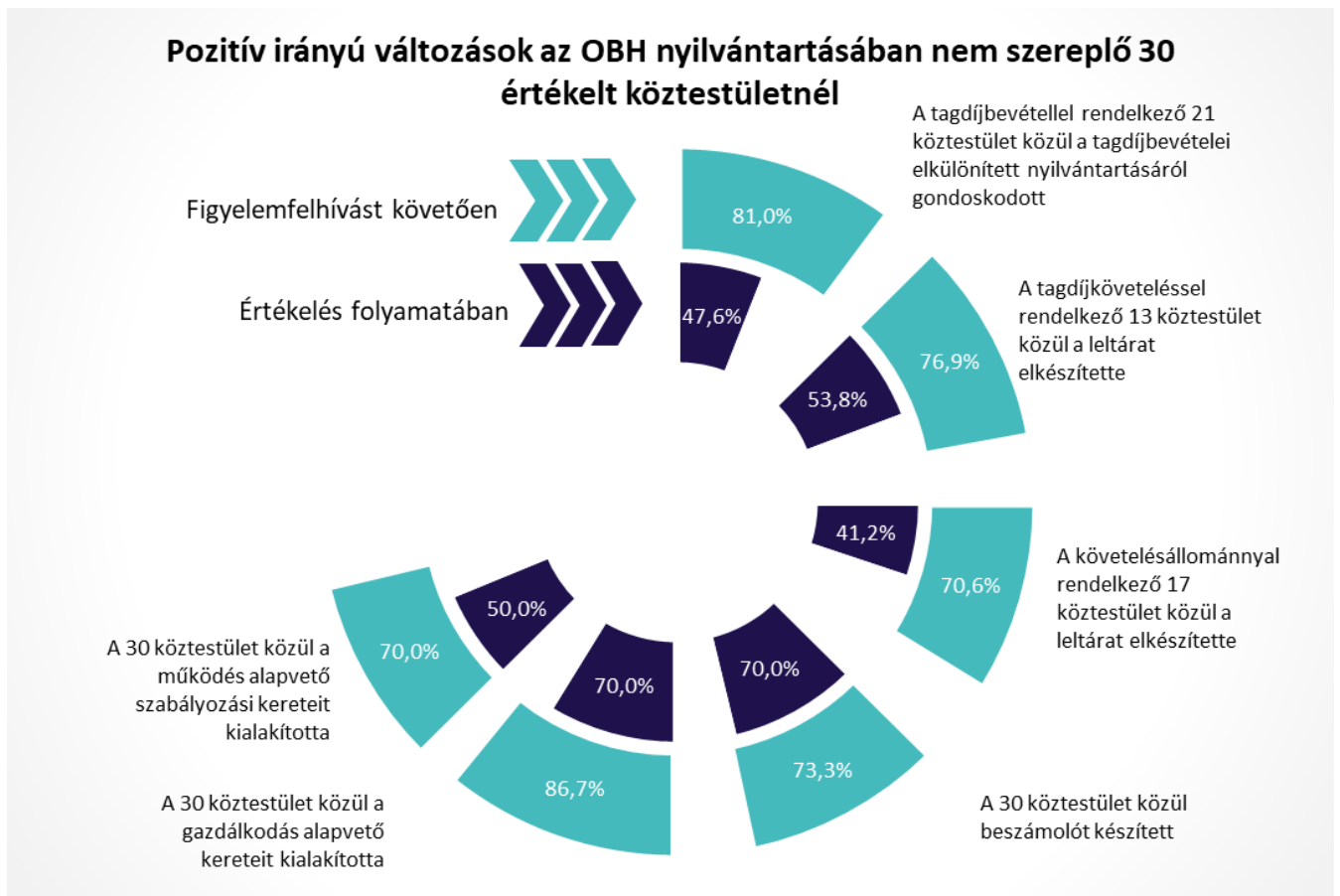
A közjegyzői, a végrehajtói és az ügyvédi tevékenység kiemelt társadalmi érintettséggel bír: az állampolgárok nagy része élete során igénybe vesz valamely közjegyzői, ügyvédi szolgáltatást vagy részese lehet végrehajtási eljárásnak. Mindegyik tevékenység az állampolgárok jogait számottevően érinti, így mindegyik értékelt területen a közfeladat-ellátás javításának és a közbizalom erősítésének folyamatosan fennálló kritériumnak kell lennie, mely kritériumhoz az Állami Számvevőszék elsősorban tanácsadó jellegű monitoring megközelítéssel tud és kíván hozzájárulni. Ennek érvényesülését szem előtt tartva az Állami Számvevőszék már az értékelés során felhívással élt és megszólította a köztestületek vezetőit a hiányosságok vonatkozásában lehetőséget biztosítva arra, hogy azokat megszüntessék. Az Állami Számvevőszék célja a felhívásokkal az volt, hogy már az értékelés folyamatában előmozdítsa a pozitív irányú változásokat és javuljon a köztestületeknél a közfeladat ellátásához biztosított, törvény által előírt pénzügyi források, és a kötelező tagság által fizetett hozzájárulások, továbbá tagdíjak szabályszerű, átlátható és elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit biztosító működés és gazdálkodás szabályozása.

1. ábra



Forrás: saját szerkesztés

2. ábra

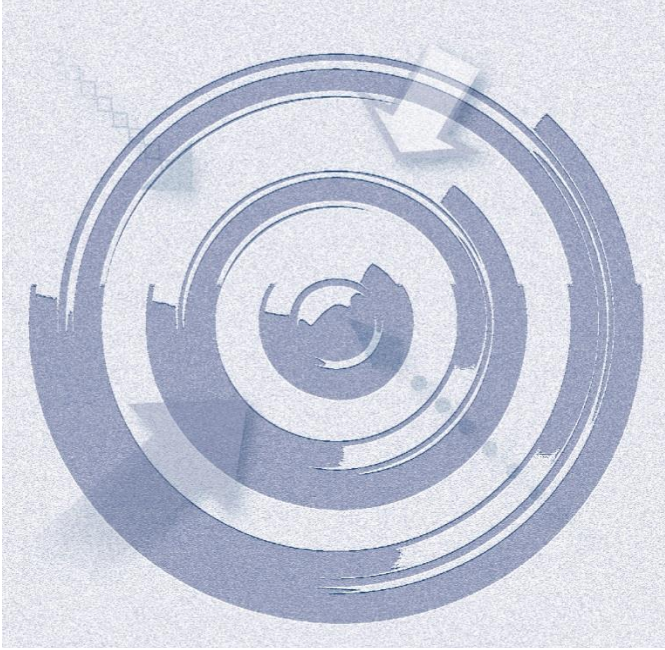


Forrás: saját szerkesztés

A figyelemfelhívást követően a köztestületek 66,7 %-a – szám szerint 20 köztestület – lépéseket tett a források szabályszerű, átlátható, elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit biztosító működés és gazdálkodás szabályozottsága terén a szabályok kialakítására, a korábbi hiányosságok javítására és ezáltal a közfeladat-ellátás javítására.

Két köztestület - a Magyar Ügyvédi Kamara és a Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara – nem tett lépéseket a pozitív változások elindítására, esetükben a források szabályszerű, átlátható, elszámoltatható felhasználása alapvető feltételeit biztosító működés és gazdálkodás szabályozottsága, ezáltal a közfeladat-ellátás nem javult.

AZ ÉRTÉKEKÉLÉS CÉLJA



AZ ÉRTÉKEKÉLÉS CÉLJA annak bemutatása, hogy a köztisztület a feladatellátását biztosító források szabályszerű, átlátható és elszámoltatható felhasználásának alapvető feltételeit biztosította-e a működés és gazdálkodás szabályozásával. Az értékelés célja továbbá a minimum vezetői kontrollpontok kialakításának támogatása.

AZ ÉRTÉKELÉS TERÜLETE

Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő köztestületek



A KÖZTESTÜLET az Áhtm.¹ 8/A.§ (1) bekezdése alapján önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetve a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy. Az Áhtm. 8/A.§ (3) bekezdése alapján törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. A köztestület a közfeladat ellátásához szükséges – törvényben meghatározott – jogosítványokkal rendelkezik, és ezeket öngazdáltsága útján érvényesíti.

A MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA köztestület, az ügyvédi tevékenységet gyakorlók országos szervezete, amelynek tagjai a területi kamarák. A Magyar Ügyvédi Kamara tevékenységét a területi kamarák, azok tagjai és az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplők javára, azok közös érdekeinek megfelelően folytatja. A Magyar Ügyvédi Kamara szervei: a küldöttgyűlés, az elnökség, az összeférhetetlenségi bizottság, a választási bizottság és az országos fegyelmi bizottság. Az értékelte ügyvédi kamarák nevét, székhelyét és létrehozó törvényüket a II. számú melléklet sorolja fel.

A MAGYAR ORSZÁGOS KÖZJEGYZŐI KAMARÁT a területi kamarák alkotják. A Magyar Országos Közjegyzői Kamara köztestület, amely mint legfőbb önkormányzati szerv képviseli a közjegyzői kart és szervezeteit. Magyarország területén öt területi kamara működik. Az értékelte közjegyzői kamarák nevét, székhelyét és létrehozó törvényüket a II. számú melléklet sorolja fel.

Jelen értékelés keretében további 3 köztestület a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara, a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara, valamint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar értékelésére került sor. A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara önkormányzati elven alapuló, az igazságügyi szakértők érdekeit képviselő köztestület. A Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara a szabadalmi ügyvivők köztestülete, amely képviseli a szabadalmi ügyvivők érdekeit, védi a szabadalmi ügyvivők jogait, őrködik a szabadalmi ügyvivői kötelezettségek teljesítésén, és őrzi a szabadalmi ügyvivői kar tekintélyét. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar a végrehajtók szakmai és érdek-képviselői szerve, amely képviseli és védi a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek érdekeit, ellátja a végrehajtói szolgálattal kapcsolatos, jogszabályban meghatározott feladatokat. A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara, a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara, valamint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar székhelyét, létrehozó törvényét a II. számú melléklet sorolja fel.

AZ ÉRTÉKELÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



A köztisztviselők szerepe kiemelt jelentőségű a működésük szerinti szakmai területeken, közfeladatot látnak el, sok esetben szakmai, etikai felügyeletet gyakorolnak tagjaik felett. Elvárás, hogy a közfeladat ellátásához biztosított pénzügyi támogatást és a kötelező tagsághoz kapcsolódó tagdíjat átlátható és elszámoltatható módon kezeljék. A szabályozások kialakítása alapvető feltétele annak, hogy a köztisztviselő a feladatellátását biztosító forrásokkal szabályszerűen és átláthatóan gazdálkodjon, biztosítsa a felelős elszámolás alapfeltételeit. A feladatellátást biztosító források értékelvű, rendeltetésszerű felhasználása, átláthatóságának megteremtése társadalmi elvárás, amelyhez az ÁSZ² az alapvető működési és gazdasági feltételek értékelésével kíván hozzájárulni.

Az ÁSZ célja, hogy új értékelési megközelítést alkalmazva támogassa a közpénzügyi helyzet javítását, a közpénzügyek fejlesztését, az eredmények fenntartását. Az ÁSZ a digitalizáció adta lehetőségek felhasználásával kíván helyzetképet adni a köztisztviselők alapvető szabályozottságáról, fennálló főbb hiányosságokról. Az ellenőrzés által az ÁSZ erősíti hozzáadott értéket teremtő tevékenységét és tanácsadó szerepét.

Új értékelési megközelítést alkalmazva az ÁSZ támogatja az értékelt szervezetek szabályszerű működés és gazdálkodás alapvető feltételeinek kialakítását.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A köztestületek kialakították-e a működés alapvető szabályozási kereteit?*

2. — *A köztestületek kialakították-e a gazdálkodás alapvető szabályozási kereteit?*

3. — *A köztestületek rendelkeztek-e beszámolóval, gondoskodtak-e a követelések leltárának elkészítéséről, valamint a bevételek elkülönített nyilvántartásáról?*

AZ ÉRTÉKELÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az értékelés típusa

Megfelelőségi ellenőrzés módszertana alapján monitoring típusú megközelítés szerint végzett értékelés.

Az értékelt időszak

A működés és gazdálkodás alapvető feltételeinek biztosítása tekintetében a 2021. év. A működés és gazdálkodás tekintetében az utolsó számviteli beszámolóval lezárt gazdasági év.

Az értékelés tárgya

Az értékelés tárgya kiterjed a köztisztviselők körében a működéssel és gazdálkodással kapcsolatos alapvető szabályzatok és a belső szabályozási rendszer kialakítására, a beszámoló és a követelések leltárának elkészítésére, valamint a bevételek elkülönített nyilvántartására.

Az értékelt szervezet

Azon Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő köztisztviselők, amelyek jogi személyek (országos vagy területi szervek) és jogszabály alapján beszámoló készítésére kötelezettek. Az értékelt 30 köztisztviselő felsorolását a II. melléklet tartalmazza.

Az értékelés jogalapja

Az értékelés jogszabályi alapját az Alaptörvény³ 43. cikk (1) bekezdés és az ÁSZ tv.⁴ 1. § (3)-(4) bekezdés előírásai képezték.

Az értékelés módszerei

Az értékelést az ÁSZ a program kérdéseire adott válaszok kiértékelésével és a vonatkozó időszakban hatályos jogszabályok alapján folytatja le. A törvényi előírásokat, valamint az ÁSZ által meghirdetett, nyilvános módszertant figyelembe véve az értékelés hatóköre kiegészülhet kockázatjelzés alapján, a kockázatértékelés függvényében további lényeges területek szabályosságának értékelésével.

Az értékelési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő eljárások alkalmazásával történik: megfigyelés, összehasonlítás, elemző eljárás. Az értékelési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoznak a program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, valamint minden egyéb – az értékelés folyamán feltárt, az értékelés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum.

Az értékelés a program kérdéseire adott válaszok kiértékelésével, valamint a programban ismertetett értékelési kérdések, kritériumok, adatforrások figyelembevételével kerül lefolytatásra.

Az értékelés során az értékelt szervezettel történő kapcsolattartást az ÁSZ a szervezeti és működési szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítja.

A monitoring típusú értékelés – a jelen állapot lényeges dokumentumaira fókuszálva – a kiválasztott szempontok alapján valós idejű értékelést végez.

Az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartásában nem szereplő 30 köztisztület vezetője számára figyelemfelhívó levél került megküldésre az értékelt időszakra vonatkozó hiányosságokról, és az ÁSZ tv. előírásával összhangban 15 nap állt rendelkezésükre az ebben foglaltak elbírálására, a megfelelő intézkedések megtételére és erről az Állami Számvevőszék elnökének az értesítés megküldésére.

1. A köztestületek kialakították-e a működés alapvető szabályozási kereteit?

Összegző értékelés

A 30 köztestület közül 15 gondoskodott a működés alapvető szabályozási kereteinek kialakításáról.

A MŰKÖDÉS ALAPVETŐ SZABÁLYOZÁSI KERETEINEK KIALAKÍTÁSÁRÓL

15 köztestület gondoskodott, mivel a Ptk.⁵ előírásaival összhangban rendelkeztek alapszabállyal, amely tartalmazta a köztestület nevét, székhelyét és célját vagy fő tevékenységét, továbbá az Art. előírásaival összhangban gondoskodtak adóhatósági nyilvántartásba vételükről, rendelkeztek adószámmal. További egy köztestület rendelkezett alapszabállyal, de az állami adóhatósági nyilvántartásba vétel iránt nem intézkedett.

14 köztestület nem rendelkezett alapszabállyal, közülük öt nem gondoskodott az adóhatósági nyilvántartásba vétel iránt sem.

A működés alapvető szabályozási kereteinek kialakításában kiemelt jelentőséggel bír a jogi személyek létesítő okirata, alapszabálya, amely a jogi személy létesítésére vonatkozó akaratnyilvánítás írásbeli kifejezésére szolgál, ezen túlmenően abban kötelező tartalmi elemeket is szükséges rögzíteni a Ptk. előírásai szerint.

Az adószám az adóköteles tevékenység végzésének alapvető feltétele, adóköteles tevékenység adószám birtokában végezhető.

2. A köztestületek kialakították-e a gazdálkodás alapvető szabályozási kereteit?

Összegző értékelés

A 30 köztestület közül 21 kialakította a gazdálkodás alapvető szabályozási kereteit.

A GAZDÁLKODÁS ALAPVETŐ SZABÁLYOZÁSI KERETEIT

21 köztestület alakította ki. A Számv. tv.⁶-ben előírt, kötelezően elkészítendő számviteli politikával, az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzatával és pénzkezelési szabályzattal 21 köztestület, az eszközök és a források értékelési szabályzatával 20 köztestület rendelkezett. Számlarendjét, az annak készítésére kötelezett 21 köztestület közül 13 készítette el. A tagdíjakból bevétellel rendelkező 20 köztestület közül 9 szabályozta a Számv. tv. előírásaival összhangban azok elkülönített nyilvántartását.

A Számv. tv. szerint kötelezően elkészítendő számviteli politikával, az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzatával és pénzkezelési szabályzattal 9 köztestület, az eszközök és a források értékelési

szabályzatával 10 köztestület nem rendelkezett. Számlarendjét, az annak készítésére kötelezett 21 köztestület közül 8 nem készítette el.

A Számv. tv.-ben meghatározott, kötelezően elkészítendő számviteli politika, az eszközök és források értékelési, az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzata, a pénzkezelési szabályzat, valamint a kettős könyvvitelt vezető gazdálkodók által elkészítendő számlarend tartalmazza a Számv. tv.-ben rögzített alapelvek, értékelési előírások alapján e törvény végrehajtásának módszereit, eszközeit meghatározó szabályokat, amelyek biztosítják az alapvető feltételeket a számviteli alapelveknek megfelelő, szabályszerű könyvvezetéshez és a beszámoló készítéshez. A tagdíjakból származó bevételek elkülönített nyilvántartásának szabályozásával a tagdíjak átlátható könyvviteli nyilvántartása alapvető feltételei biztosítottak.

3. A köztestületek rendelkeztek-e beszámolóval, gondoskodtak-e a követelések leltárának elkészítéséről, valamint a bevételek elkülönített nyilvántartásáról?

Összegző értékelés

A 30 köztestületből 21 rendelkezett beszámolóval. A 17 követelésállománnyal rendelkezőből 6, 13 tagdíjköveteléssel rendelkezőből 6 gondoskodott a leltár elkészítéséről. 21 tagdíjbevéttellel rendelkező köztestületből 10 gondoskodott azok elkülönített nyilvántartásáról.

BESZÁMOLÓVAL a Számv. tv. és a 479/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet⁷ előírásai alapján a 30 köztestületből 21 rendelkezett, 9 köztestület nem.

A beszámoló elkészítése egy lezárt gazdasági évről a gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről ad tájékoztatást a köztestület vezetősége, a köztestület tagsága és a közvélemény számára. A beszámoló elkészítése alapvető feltétele annak, hogy a köztestület működésének és gazdálkodásának átláthatósága biztosított legyen.

A LETÁRAK ELKÉSZÍTÉSÉRŐL a 17 követelésállománnyal rendelkezőből 6, 13 tagdíjköveteléssel rendelkezőből 6 gondoskodott a Számv. tv. szerinti leltár elkészítéséről, 11, illetve 7 köztestület nem gondoskodott a követelések, illetve a tagdíjkövetelések leltárának elkészítéséről.

A leltározás eredményeként a mérlegben a követelések, a tagdíjkövetelések tételeit alátámasztó leltár biztosítja, hogy a beszámolóba felvett tételek a valóságban is megtalálhatóak, bizonyíthatóak, kívülállóak által is megállapíthatóak legyenek. Ennek alapvető feltétele az, hogy a Számv. tv. szerint készüljön el a beszámolót alátámasztó leltár. Így a leltár hozzájárul a vagyon védelméhez. A köztestület a követelések, a tagdíjkövetelések leltárainak elkészítésével biztosítja, hogy átlátható és elszámoltatható legyen a tartozások kezelése.

A TAGDÍJBEVÉTELEK ELKÜLÖNÍTETT NYILVÁNTARTÁSÁRÓL a Számv. tv. előírásai szerint 21 tagdíjbevéttel rendelkező köztestületből 10 gondoskodott, 11 nem.

Az elkülönített nyilvántartás vezetésével biztosítható a közpénzek nyilvánossága és ellenőrizhetősége, a tagdíjakkal való átlátható és elszámoltatható gazdálkodás. A tagdíjak elkülönített nyilvántartásával biztosított, hogy a köztestület a tagok által befizetett tagdíjakról, azok felhasználásáról a tagsága felé számot tudjon adni.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

államháztartás	az államháztartás a közfeladatok ellátásának egységes szervezeti, tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási szabályok szerint működő rendszere, amely központi és önkormányzati alrendszerből áll. (Forrás: Áht. ⁸ 2. §, 3. § (1) bekezdés 2015. január 1-től)
költségvetési támogatás	az államháztartás alrendszerei terhére nyújtott pénzbeli vagy nem pénzbeli juttatás, amelyet a támogató nem elsősorban ellenszolgáltatás ellenében, de konkrét program megvalósítása vagy meghatározott időszakban a támogatott szervezet működtetése érdekében nyújt. Költségvetési támogatás különösen: a pályázat útján, valamint egyedi döntéssel kapott költségvetési támogatás; az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból származó, a költségvetésből juttatott támogatás; az Európai Unió költségvetéséből vagy más államtól, nemzetközi szervezettől származó támogatás és a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerint felajánlott összege. (Forrás: Ectv. ⁹ 2. § 15. pont. Hatályos: 2020. június 30-ig) a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kivételével az államháztartás központi alrendszeréből ellenérték nélkül, pénzben nyújtott támogatások (Forrás: Áht. 1. § 14. pont)
köztestület	A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy. Törvény előírhatja, hogy valamely közfeladatot kizárólag köztestület láthat el, illetve, hogy meghatározott tevékenység csak köztestület tagjaként folytatható. (Forrás: 2006. évi LXV. törvény ¹⁰ 8/A. § (1), (4) bekezdés)

■ II. SZ. MELLÉKLET: ÉRTÉKELT KÖZTESTÜLETEK, SZÉKHELYÜK ÉS LÉTREHOZÓ TÖRVÉNYÜK

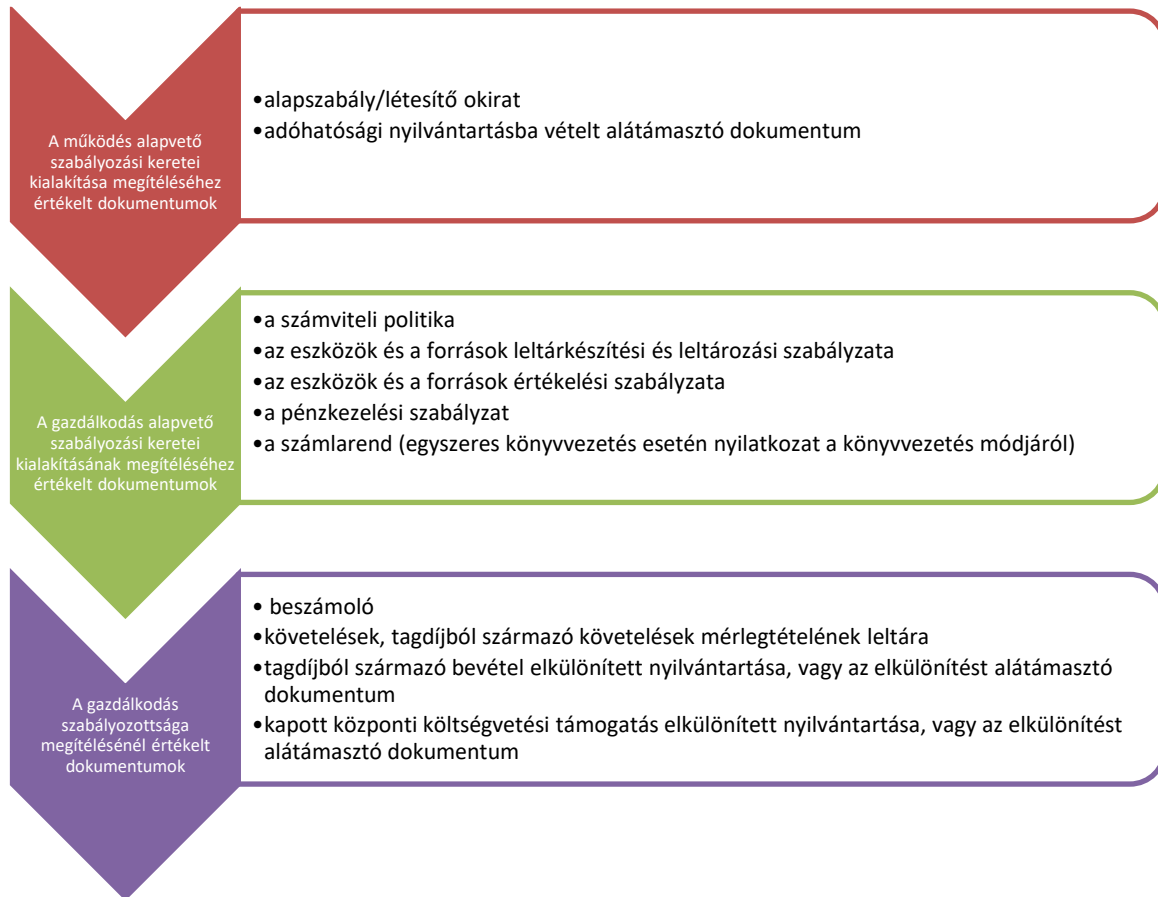
ÉRTÉKELT KÖZTESTÜLETEK, SZÉKHELYÜK ÉS LÉTREHOZÓ TÖRVÉNYÜK

Sorszám	Értékelt köztestülete neve	Székhelye	Létrehozó törvényük
Magyar Ügyvédi Kamara és területi szervezetei			
1.	Magyar Ügyvédi Kamara	Budapest	az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi
2.	Budapesti Ügyvédi Kamara	Budapest	LXXVIII. törvény (hatályos 2017. június 29-től)
3.	Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara	Kecskemét	A Magyar Ügyvédi Kamara az 1937. évi IV. tör-
4.	Békés Megyei Ügyvédi Kamara	Gyula	vénycikk alapján, majd az 1958. évi 12. törvény-
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ügyvédi Kamara	Miskolc	erejű rendelet, valamint a többszörösen módo-
6.	Debreceni Ügyvédi Kamara	Debrecen	sított 1983. évi 4. törvényerejű rendelet alapján
7.	Fejér Megyei Ügyvédi Kamara	Székesfehérvár	létrehozott országos ügyvédi önkormányzati
8.	Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara	Győr	szervek - legutóbbi elnevezés szerint: Országos
9.	Heves Megyei Ügyvédi Kamara	Eger	Ügyvédi Kamara - teljes körű jogutódja. (Magyar
10.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara	Szolnok	Ügyvédi Kamara Alapszabály I.3.)
11.	Komárom-Esztergom Megyei Ügyvédi Kamara	Tata	
12.	Nógrád Megyei Ügyvédi Kamara	Balassagyarmat	
13.	Nyíregyházi Ügyvédi Kamara	Nyíregyháza	
14.	Pest Megyei Ügyvédi Kamara	Budapest	
15.	Pécsi Ügyvédi Kamara	Pécs	
16.	Somogy Megyei Ügyvédi Kamara	Kaposvár	
17.	Szegedi Ügyvédi Kamara	Szeged	
18.	Tolna Megyei Ügyvédi Kamara	Szekszárd	
19.	Vas Megyei Ügyvédi Kamara	Szombathely	
20.	Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara	Veszprém	
21.	Zala Megyei Ügyvédi Kamara	Zalaegerszeg	
Magyar Országos Közjegyzői Kamara és területi szervezetei			
1.	Magyar Országos Közjegyzői Kamara	Budapest	1991. évi XLI. törvény a közjegyzőkről (hatályos
2.	Budapesti Közjegyzői Kamara	Budapest	1991. november 1-től)
3.	Győri Közjegyzői Kamara	Győr	
4.	Miskolci Közjegyzői Kamara	Miskolc	
5.	Pécsi Közjegyzői Kamara	Pécs	
6.	Szegedi Közjegyzői Kamara	Szeged	
Jelen értékelés keretében értékelt további 3 köztestület			
1.	Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara	Budapest	2016. évi XXIX. törvény az igazságügyi szakértők-
			ről (hatályos 2016. június 15-től)
2.	Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara	Budapest	1995. évi XXXII. törvény
			a szabadalmi ügyvivőkről (hatályos 1996. január
			1-jétől)
3.	Magyar Bírósági Végrehajtói Kar	Budapest	1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról
			(hatályos 1994. szeptember 1-jétől)

Forrás: ÁSZ szerkesztés

■ III. SZ. MELLÉKLET: A KÖZTESTÜLETEK ÉRTÉKELÉSE KERETÉBEN ÉRTÉKELT LÉNYEGES DOKUMENTUMOK

Az értékelés keretében értékelt lényeges dokumentumok



Forrás: ÁSZ szerkesztés

FÜGGELÉKEK

■ I. SZ. FÜGGELÉK: TÁJÉKOZTATÓ AZ ELLENŐRZÉS INDOKOLTSÁGÁRÓL

Az ellenőrzés keretében értékelt kamarák, mint köztestületek szerepe kiemelt jelentőségű: a működésük szerinti szakmai területeken közfeladatot látnak el, amelyek a társadalom széles rétegét érintik, átlátható és elszámoltatható működésük pozitívan hat a közbizalom erősítésére.

A köztestületek törvényben rögzítettek szerint közfeladatot látnak el. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8/A. § (1) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a köztestületi közfeladatellátás kötelező velejárója a jogi személyi forma. A közfeladat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. § (1) bekezdésének előírása szerint jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. Köztestület létrehozása esetében az Országgyűlés ilyen feladat ellátásával bízza meg a köztestületet (állam által átengedett állami feladat).

Az állam a törvényben rögzített közfeladat ellátásához pénzügyi forrást biztosít a kötelező tagság által fizetett díjakon, kiszabható pénzbírságon keresztül, továbbá egyes köztestületeket a kamarai hatósági eljárásokért az eljáró kamara részére fizetett igazgatási szolgáltatási díjak is megilletik.

A köztestületek szervezeten belüli ellenőrzésén túl a második védelmi vonal, azaz a törvényességi felügyelet, nem terjed ki a köztestületek gazdálkodásának ellenőrzésére, a könyvvizetés szabályosságának ellenőrzésére, az átláthatóság biztosítására. Figyelemmel arra, hogy ezen szervezetek közfeladatot látnak el, kötelező tagdíjfizetés kapcsolódik működésükhöz, elengedhetetlen, hogy az Országgyűlés ellenőrző funkcióját betöltő Állami Számvevőszék ezt a rést – monitoring ellenőrzése keretében – betöltse.

Az Alaptörvény indokolása szerint az Országgyűlés az ellenőrzési jogkörét közvetlenül csak korlátozottan tudja gyakorolni, az Alaptörvény ezért önálló intézményként statuálja az e feladat ellátására hivatott Számvevőszéket. Az Állami Számvevőszék ezen jogi keretek között végezte el a köztestületek, benne az egyes szakmai kamarák monitoring típusú ellenőrzését.

Ezen túlmenően az Országgyűlés 2021. évben kifejezetten meg is erősítette a közfeladatellátás értékelésének feladatát az Állami Számvevőszék számára, amikor a 17/2021. (VI. 16.) OGY határozatában úgy rendelkezett, hogy „Az Országgyűlés - a jól irányított állam működésének elősegítése érdekében - támogatja az Állami Számvevőszék ellenőrzési és elemzési feladatai mellett a tanácsadó szerepének erősítését a közpénzügyi helyzet, a közfeladatellátás javulása, valamint a közbizalom erősítése érdekében.”

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Áhtm.	2006. évi LXV. törvény az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról (hatályos: 2006. augusztus 24-től)
² ÁSZ	Állami Számvevőszék
³ Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
⁴ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos: 2011. július 1-jétől)
⁵ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-től)
⁶ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-től)
⁷ 479/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet	479/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatályos: 2017. január 1-től)
⁸ Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
⁹ Ectv.	2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról
¹⁰ 2006. évi LXV. törvény	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Cs. J. u. 10. | 1364 Budapest 4. Pf. 54

TEL: +36 1 484 9100

email: szamvevoszek@asz.hu

web: www.asz.hu | www.aszhirportal.hu