



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

**Az önkormányzatok helyi adóztatási
tevékenységének ellenőrzése - Ingatlanadóztatás**

Kompolt Községi Önkormányzat

2025.

24203

www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

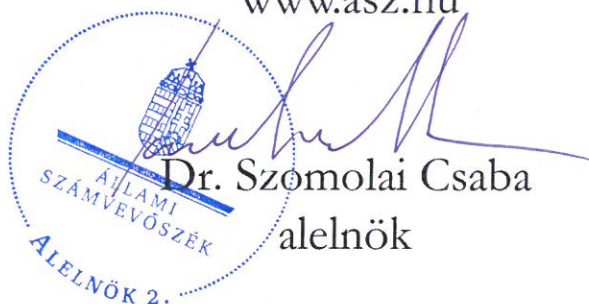
Az önkormányzatok helyi adóztatási tevékenységének ellenőrzése - Ingatlanadóztatás

Kompolt Községi Önkormányzat

2025.

24203

www.asz.hu



Dr. Szomolai Csaba
alelnök

ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓSÁG:

**ÁLLAMHÁZTARTÁS HELYI SZINTJÉT ELLENŐRZŐ
IGAZGATÓSÁG**

ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓ:

DR. BAFFIA GERGELY GÁBOR ellenőrzési igazgató

ELLENŐRZÉSVEZETŐ:

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN ellenőrzésvezető

Jelentéseink az interneten a
www.asz.hu címen olvashatók.

IKTATÓSZÁM: EL-4040-016/2024

TÉMASORSZÁM: 54

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V1084

TARTALOMJEGYZÉK

■ AZ ELLENŐRZÉS ALAPADATAI.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE ÉS AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZET.....	7
■ ÖSSZEFOGLALÁS.....	9
■ AZ ELLENŐRZÉS FÓKUSZKÉRDÉSEI.....	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	12
■ JAVASLATOK.....	23
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. sz. melléklet: Az ellenőrzött szervezetek jegyzéke.....	27
III. sz. melléklet: Ellenőrzési kritériumok.....	28
IV. sz. melléklet: A helyi ingatlanadó tárgyai és adóalanyai száma 2023. és 2024. években.....	31
V. sz. melléklet: A 2023-2024. években történt adókövetelés törlések főbb adatai.....	32
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK.....	33
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	34

AZ ELLENŐRZÉS ALAPADATAI

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

Az ellenőrzés célja az volt, hogy értékelje Kompolt község helyi ingatlanadóztatásának és adóhatósága feladatellátásának szabályszerűségét, célszerűségét és eredményességét. További cél volt, hogy az ellenőrzés megállapításai és következtetései segítsék az önkormányzati képviselő-testületeket a jogszabályokkal és a helyi sajátosságokkal összhangban álló helyi adópolitika kialakításában és az azt végrehajtó adóigazgatási szervezet megszervezésében. Az ellenőrzés célja volt annak megállapítása is, hogy az Önkormányzat¹ által bevezetett, ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó rendeleti szabályok összhangban vannak-e a helyi adópolitikai célokkal, tartalmuk tükrözi-e a település helyi sajátosságait és az adóhatósági feladatellátás biztosítja-e az önkormányzati bevételek feltárását és beszedését.

Ennek keretében az ÁSZ² értékelte, hogy az Önkormányzat által bevezetett, ingatlanokat terhelő helyi adókról szóló adórendeletei (építményadó-rendelet³, kommunálisadó-rendelet⁴), valamint az adóhatóság⁵ döntései, adóztatási gyakorlata a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álltak-e.

AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA

Kombinált ellenőrzés.

AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAK

Az 1. fókuszkérdésnél a 2023. év, valamint a 2024. évnél az ellenőrzés megkezdését megelőző napjáig (2024. április 2.) tartó időszak.

A 2. és 3. fókuszkérdésnél a 2023. év, valamint a 2024. évnél az ellenőrzés megkezdését megelőző napjáig (2024. április 2.) tartó időszak, a 2020-2022. évek adatainak bázisadatként való felhasználásával.

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA

Az Önkormányzat Képviselő-testületének⁶ ingatlanokat terhelő helyi adókkal, azaz az építményadóval és a magánszemély kommunális adójával kapcsolatos rendeletalkotási tevékenységének és az adóhatóság tevékenységének az ellátása.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltáráshoz szükséges.

AZ ELLENŐRZÉS JOGALAPJA

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.⁷ 5. § (8) bekezdésének előírásai képezték.

AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZERE

Az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés általános szakmai szabályai és az ellenőrzésre irányadó ÁSZ módszertanok alapján végezte az ÁSZ.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött szervezetek által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra és az ASP⁸ Adó és az Iratkezelő szakrendszerek, illetve a KGR-K11⁹ számviteli adatgyűjtő rendszer adataira alapozva megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés, valamint elemző eljárás útján történt. Emellett az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartozott minden egyéb – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – releváns dokumentum (ideértve különösen a helyszínen felvett jegyzőkönyvet) is.

Az ellenőrzés lefolytatásához az ellenőrzött szervezetek a tanúsítványok kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok, adatok, információk megküldésével és az ellenőrzés során szolgáltatott adatokat. Az ÁSZ az adómegállapítás szabályszerűségét mintavételi eljárással ellenőrizte, azonban fizetési kedvezmények engedélyezésére, valamint hátralékok beszedésére vonatkozó intézkedés nem történt. Az ÁSZ 15 mintatételben, 12 adóhatósági határozat szabályszerűségét ellenőrizte. A mintatételek kiválasztása véletlenszerűen történt, az adóhatóság nyilvántartásában lévő adótárgyak és ügyek közül, öt – adómegállapításra vonatkozó – mintatétel kivételével, melyek esetén a kiválasztás címadatok alapján történt, annak érdekében, hogy feltárható legyen, volt-e olyan adótárgy, amelyet nem adóztatott az adóhatóság. Az ellenőrzött mintatételekre vonatkozó megállapítások nem vetíthetők ki a teljes sokaságra, a megállapításokat az ÁSZ az adott ellenőrzött mintatételek vonatkozásában tette.

Az ÁSZ a helyi adópolitikai elképzelések és a települési sajátosságok feltárásával értékelte, hogy az adórendelet e szempontoknak mennyiben felelt meg. Az ÁSZ a helyi adópolitikai célokkal akkor tekintette összhangban állónak az adórendeletet, ha az hatását tekintve támogatta az adópolitikai célok teljesülését.

Az ÁSZ az adóhatósági feladatellátás szabályszerűségéből, a meglévő kapacitásokból, valamint az ezer forint adóbevételre jutó adóhatósági költségek alakulásából következtetett arra, hogy az adóhatóság rendelkezett-e azzal a potenciállal, amellyel eredményesen tudta a helyi adópolitikát végrehajtani.

Az ÁSZ – az adórendelet szabályainak érvényre juttatása körében – az eredményesség megítélésékor a III. számú melléklet 2. pontjában foglalt szempontokat tekintette mérvadónak.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE ÉS AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZET

Kompolt község Heves vármegye délkeleti részén, a Füzesabonyi járásban található. A község állandó lakosainak a száma a BM¹⁰ adatai szerint 2020. január 1-jén 2 012 fő, 2024. január 1-jén pedig 2 004 fő volt.



A Hivatalnak helyet adó Faluház Kompolton; Forrás: ASZ saját fotó

A település gyakorlatilag egybeépült a szomszédos Kál és Kápolna községekkel. Kál, Kompolt és Kápolna 1989 előtt közös tanácshoz tartozott, a rendszerváltással alakult ki mindhárom község önálló önkormányzata. Ekkor a településhatárok is változtak, a lakosság szám és a településhez tartozó vállalkozások száma is csökkent Kompolton. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a Hivatal¹¹-t Nagyút Községi Önkormányzattal együtt működtette, az önkormányzati feladataik jelentős részét – a gyermekétkeztetést, az óvodai, bölcsődei, szociális, művelődési és könyvtári feladatokat, valamint a belső ellenőrzést – társuláshoz való csatlakozással látták el (pl.: Kompolt-Nagyút Gyermekétkertész Óvoda és Bölcsőde, Kompolt-Nagyút-Kápolna Gyermek és Szociális Étkezdé intézményi társulások).

A TEIR¹² adatai alapján Kompolton 2022. december 31-én 235 regisztrált gazdasági szervezet működött, míg az 1000 lakosra jutó regisztrált vállalkozások száma 116,1 db volt. Ez utóbbiak zömében a mezőgazdasági ágazatban működtek (arányuk 50,2% volt), az iparban és az építőiparban regisztrált vállalkozások aránya pedig 18,9% volt. A településen az **egy főre jutó személyi jövedelemadó alap** (adóköteles jövedelem) összege 2022-ben **1754,3 ezer Ft** volt, mely elmaradt a vármegyei 2095,4 ezer Ft átlagértéktől és az országos szintű 2268,8 ezer Ft átlagértéktől.

Az Alaptörvény¹³ értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről. Az Möt¹⁴ rögzíti, hogy a helyi adóval kapcsolatos feladatok ellátása a helyi önkormányzatok feladata.

Az Önkormányzat a Htv.¹⁵ 1. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élve illetékességi területén – adórendeletekkel – a **magánszemély kommunális adóját és az építményadót vezette be** 2016-tól.

A **magánszemély kommunális adójának mértéke 2016. óta változatlan volt**, adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként **3,0 ezer Ft/év**. Adómentesség illette meg az adóévben a 70. életévét betöltő vagy ennél idősebb magánszemélyt.

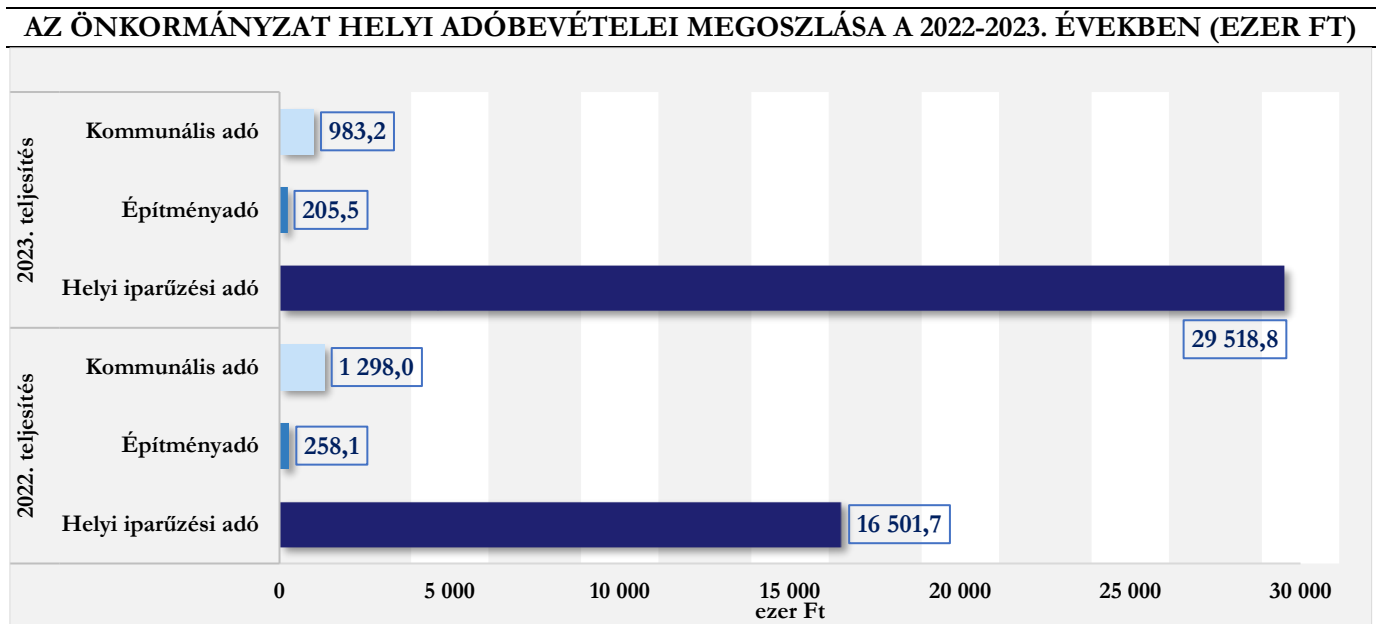
Az **építményadó évi mértéke** – szintén **2016. január 1-jétől – 60 Ft/m²** volt azzal, hogy mentesség vonatkozott a rendeltetésszerűen lakás céljára használt építményre, továbbá a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész közül azon építményre, amely nem vállalkozási, üzleti tevékenység végzésére szolgált.

Az adó megállapításával, nyilvántartásával, beszedésével összefüggő adóhatósági feladatokat – a Hatásköri tv.¹⁶ és az Air.¹⁷ rendelkezései alapján – elsőfokú hatósági jogkörben a jegyző¹⁸ látta el a Hivatal vezetőjeként. A kompolti és a nagyúti adóztatási feladatokat egy ügyintéző végezte, teljes munkakörben.

Az ingatlanok adóztatásából származó bevétel **minimális szerepet játszott** a települési feladatok finanszírozásában. A **2023. évben 1188,7 ezer Ft** bevétel származott a két ingatlanadóból, ami **a költségvetési bevételek 0,2%-át**, a települési **helyi adóbevételek 3,9%-át tette ki**. Az építményadót 16 adóalany 22 adótárgy

után, a kommunális adót 416 adóalany 430 adótárgy után fizette. Az Önkormányzat helyi adóbevételeinek a 2022. és 2023. évi teljesítésére vonatkozó adatait az 1. ábra mutatja be.

1. ábra



Forrás: KGR-K11 adatai alapján ÁSZ saját szerkesztés

Az Önkormányzat által működtetett ingatlanadók 2023. és 2024. évre vonatkozó jellemző naturális adatait a IV. számú melléklet tartalmazza.

ÖSSZEFOGLALÁS

Az ÁSZ tv. értelmében az ÁSZ feladatkörébe tartozik az önkormányzatok adóztatási tevékenységének ellenőrzése. A helyi adók az önkormányzatok saját, el nem vonható bevételét képezik, így az önkormányzatok gazdasági önállósága szempontjából különös fontossággal bír, hogy a helyi adórendeleti szabályok összhangban álljanak a magasabb szintű jogszabályokkal, továbbá az adóhatósági tevékenység jogszerű, eredményes és hatékony legyen. Erre figyelemmel volt tárgya az ÁSZ ellenőrzésének az Önkormányzat adórendelet-alkotási tevékenysége és az adóhatósági feladatellátás is.

Az **adórendeletek** több ponton **nem voltak összhangban** a magasabb szintű jogszabályokkal. Az Önkormányzat nem mérlegelte gazdálkodási körülményeit és a helyi sajátosságokat az ingatlanokat terhelő helyi adók megállapítása során, de figyelembe vette az adóalanyok teherviselő képességét. Az **adómegállapítási feladatellátás** a jogszabályi követelményeknek **nem felelt meg**. **Adóbehajtási tevékenységet a jegyző nem végzett**, a hátralékállomány összege az ingatlanadóbevételhez képest jelentős volt. Az adóztatási **kiadások magasak voltak** a helyi adóbevételekhez mérten, az adóhatóság **feladatellátásának mutatói elmaradtak** az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek¹ feladatellátásának átlagos mutatóitól.

Adórendelet, adórendelet-alkotás

Az Önkormányzat ingatlant terhelő helyi **adórendeleteinek két rendelkezése is jogszabálysértő volt**, mert a szabályozás nem biztosította valamennyi esetben annak lehetőségét, hogy egy adótárgy után csak egyféle adónemben álljon fenn fizetési kötelezettség, továbbá vállalkozónak minősülő adóalany számára is állapított meg építményadó-mentességet. Emellett az adórendeletek öt rendelkezése nem felelt meg annak a jogszabályi követelménynek, miszerint egyértelműen értelmezhetőnek kell lennie a kötelezettség tartalmának.

Az **Önkormányzat az adórendeletek 2015. évi megalkotásakor nem mérlegelte**, hogy az adórendeleti szabályozás összességében – a törvényi előírások szerint – megfelelt-e az önkormányzat gazdálkodási követelményének és a helyi sajátosságoknak. Az **Önkormányzat 2015 óta nem mérlegelte**, hogy a törvényi rendelkezés alapján az adórendeleti szabályoknak egyaránt tükröznie kell az önkormányzat gazdálkodási követelményét és a helyi sajátosságokat és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességét.

Az ingatlanadókból származó bevételek **érdemben nem befolyásolták az Önkormányzat költségvetési helyzetét**.

Adóhatóság adóigazgatási feladatellátásának jogszerűsége, eredményessége

Az **adóhatóság hatósági jogkörében a mintatételek többségében nem járt el szabályszerűen, az adótárgy- és adóalanyfeltárási tevékenység nem volt eredményes**. Nyolc határozat esetén a megállapított kommunális adóösszeg nem egyezett meg az adótárgyak számának és az adómértéknek a szorzatával. **Az adóhatározatok indokolása nem felelt** meg a jogszabályban foglaltaknak, mert olyan jogszabályi hivatkozásokat is tartalmaztak, amelyek az adózó adókötelezettségét nem érintették, és nehezítették a döntések értelmezését.

A határozatok **kiadmányozása és kézbesítése jogszerű volt**.

¹ Az ÁSZ által jelen ellenőrzés alapjául szolgáló ellenőrzési program alapján ellenőrzött (nagy)községek: Árpádhalom, Balatonberény, Balatonvilágos, Kompolt, Leányfalu, Szentistván, Szigetmonostor, Tiszainoka.

Az adóhatóság a 2023. évben és a 2024. évben a **jogszabályi előírások ellenére adóbehajtási tevékenységet nem végzett**, miközben az adóhátralék összege 2023. december 31-én 3240,2 ezer Ft, aránya a tárgyévi ingatlanadóbevételhez viszonyítva több mint kétszerese (272,6%) volt.

Az adórendelet adópolitikai célokkal való összhangja, az adórendelet hatása

A helyi adópolitikai célok elérésének **megfelelő eszközeül szolgáltak** az Önkormányzat **adórendeleti szabályai**.

Az Önkormányzat országos összevetésben vizsgálva **kevésbé élt az ingatlanadóztatás lehetőségével**. Míg a községek, nagyközségek esetén országosan ezen bevételek költségvetési bevételeken belüli átlagos aránya a 2023. évben – a KGR-K11 beszámoló (költségvetési szervek nélküli) adatai alapján – 2,2%, addig az Önkormányzat esetében ez 0,2% volt.

A kommunális adó és az építményadó szintje **az adóalanyok többségének adóteherviselő képességét nem haladta meg**.

Az adóhatósági kiadások, a feladatellátás

A Hivatalhoz tartozó két település (Kompolt, Nagyút) esetén a 2023. évben **1000 Ft helyi adóbevételre 113,1 Ft adóztatási kiadás jutott**. Az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek átlaga 33,4 Ft, az adóztatási kiadás tapasztalati referencia-érték maximuma kivetéses adóztatás esetén 50 Ft volt. Az adóztatási kiadás **az adóbevételekhez mérten jelentős volt, ami arra utal**, hogy az adóztatás az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek átlagához képest nem volt költséghatékony.

Egy adótisztviselőre a Hivatalban 37 617,2 ezer Ft helyi adóbevétel jutott a 2023. évben (az ÁSZ által ellenőrzött nyolc (nagy)község átlaga 218 852,8 ezer Ft). Egy adótisztviselőre 1029 adótárgy és 1046 adóalany esett (a nyolc ÁSZ által ellenőrzött település esetén ez 1396 adótárgy, illetve 1257 adóalany).

Az adóhatóság feladatellátási **mutatóinak értékei elmaradtak** az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek feladatellátási mutatóinak értékeitől.

AZ ELLENŐRZÉS FÓKUSZKÉRDÉSEI

1. – *Az önkormányzat ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó rendeleti szabályozása megfelelt-e a magasabb szintű jogszabályoknak?*

2. – *Az önkormányzati adóhatóság megfelelően és eredményesen látta-e el az ingatlanok adóztatásával kapcsolatos adóhatósági tevékenységeit?*

3. – *A településen megvalósuló helyi adóztatás támogatta-e a helyi adópolitikai célok teljesülését?*

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az önkormányzat ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó rendeleti szabályozása megfelelt-e a magasabb szintű jogszabályoknak?

Összegző megállapítás Az adórendeletek több ponton nem feleltek meg a magasabb szintű jogszabályoknak. Az Önkormányzat az adórendeletek vonatkozásában 2015. óta nem mérlegelte a helyi sajátosságokat, az Önkormányzat gazdálkodási követelményeit, az adóalanyok teherviselő képességét, illetve az ezekben bekövetkezett változásokat.

1.1 számú megállapítás Az adórendeletek több ponton nem voltak összhangban a Htv. előírásával, szövegezésük öt ponton sértette az egyértelműség Jat.¹⁹-ban megfogalmazott követelményét.

A Htv. 7. §-a a) pontjában foglaltak² ellenére az építményadó-rendelet és a kommunálisadó-rendelet együttes tartalma **nem zárta ki**, hogy a magánszemély nem rendeltetésszerűen lakás céljára használt építménye után, illetőleg a magánszemély tulajdonában álló, üzleti célt szolgáló nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után **mindkét adónemben fizetési kötelezettség álljon fenn**³.

A Htv. 7. § e) pontjában előírtak ellenére – mely az uniós jogból fakadó állami támogatási elvekre és normákra figyelemmel rögzíti, hogy az önkormányzat az építményadóban, telekadóban a vállalkozó számára adómentességet, adókedvezményt nem biztosíthat – **az építményadó-rendelet:**

- a) **1. § a) pontja** adómentessé tette azt az építményt is, amelyet ugyan rendeltetésszerűen lakás céljára használtak, de az egyben vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete⁴ is volt;
- b) **1. § b) pontja** adómentessé tette a nem lakás célú építményt ha az ugyan nem vállalkozási, üzleti tevékenység végzésére szolgált, de a vállalkozó üzleti célú épületének számít.

Az uniós állami támogatási szabályok értelmében a vállalkozóknak nyújtott helyi adómentesség, helyi adókedvezmény állami támogatásnak minősül. A jogszerűtlenül nyújtott támogatást a kedvezményezettnek vissza kell fizetnie, vagy a támogatást nyújtónak kell biztosítania az uniós joggal való összhangot.

² A Htv. ezen rendelkezése értelmében az önkormányzatnak úgy kell rendeleti szabályt alkotnia, hogy egyféle adótárgy (épület, épületrész, telek) esetében csak egyféle, az önkormányzat döntése szerinti adóban álljon fenn fizetési kötelezettség.

³ Az építményadó-rendelet 1. §-a a rendeltetésszerűen lakás céljára használt építményt és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész közül csak azokat mentesítette, amelyek nem vállalkozási, üzleti tevékenység végzésére szolgálnak.

⁴ A Htv. 7. § e) pontja, a vállalkozó „üzleti célt szolgáló” épület, épületrész esetén korlátozza az önkormányzat adómegállapító jogosultságát. E csoportba tartoznak azok az ingatlanok is, amelyek ugyan üresen állnak, de a vállalkozó könyveiben szerepelnek (például: befektetési céllal).

Az építményadó-rendelet három ponton, a kommunálisadó-rendelet két ponton sértette – a Jat. 2. § (1) bekezdéséből következő – egyértelműség követelményét:

- a) az **építményadó-rendelet** nem definiálta, hogy mit tekint az 1. § (2) bekezdésben említett rendeltetészerűen lakás céljára használt építménynek, illetve egy építmény rendeltetészerű használatának, noha ezen fogalmakhoz joghatást fűzött⁵, miközben a Htv. a lakás, nem lakás céljára szolgáló épület fogalmát használja [Htv. 52. § 8. pont és 11. pont], azaz a rendeleti szabály anélkül tért el a Htv. fogalomkészletétől, hogy a bevezetett fogalmat definiálná;
- b) az **építményadó-rendelet bevezető része** a Htv. már nem hatályos 5. §⁶ a) pontjában foglalt felhatalmazásra utalt;
- c) a **kommunálisadó-rendelet** a Htv. már nem hatályos 5. § b) pontjára utalt;
- d) a **kommunálisadó-rendelet 3. §-a és az építményadó-rendelet 4. §-a** a már nem hatályos *adózási rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényre*⁷ hivatkozott.

1.2 számú megállapítás

Az Önkormányzat – a Htv. előírásával szemben – az adórendeletek 2015. évi elfogadása óta nem mérlegelte, hogy az adórendeleteknek tükrözniük kell a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási követelményét, továbbá az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességét.

A Htv. 7. § g) pontjában rögzített adómegállapítási korlátokból az következik, hogy a rendelet hatályossága idején is érvényre kell jutnia az e pontban szabályozott rendeletalkotási elveknek, azaz annak, hogy a települési önkormányzat az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek

- a) a helyi sajátosságoknak,
- b) az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és
- c) az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének.

Az adórendeletek megalkotása során készült Előterjesztés²⁰ és az adórendeletek tárgyalásáról készített Jegyzőkönyv²¹ alapján **kizárólagos** rendeletalkotási **szempont volt**, hogy az adómértékek és **a fizetési kötelezettség összege ne változzon** a korábban hatályos rendeleti adómértékhez képest. Az Önkormányzat az adórendeletek elfogadását követő időszakra vonatkozó, az adómegállapítást megalapozó, illetve a várható költségvetési hatásokat bemutató hatástanulmányt, elemzést, kockázatértékelést nem mutatott be, **az adórendeletek felülvizsgálata nem**

Az ÁSZ véleménye szerint legalább az adózást érintő magasabb szintű jogszabályi változások esetén indokolt felülvizsgálni a rendeletet. Ettől függetlenül a település mérete, adottsága a helyi adókra vonatkozó rendelet összetettsége, az önkormányzat gazdálkodási körülményeinek változása, az adózók teherviselő képességének változása befolyásolja a felülvizsgálat gyakoriságát.

⁵ A szavak általános jelentése alapján ide tartozik valamennyi ingatlan, amelyben valaki lakik. Ez a jelentéstartalom azonban eltér mind a Htv. 52. § 8. pontja szerinti lakás definíciójának normatartalmától, mind az Önkormányzat által alkalmazott értelmezéstől (az ingatlannyilvántartásban lakás rendeltetésűként bejegyzett ingatlan), s így a fogalmi eltérések miatt indokolt az építményadó-rendeletben önálló fogalom alkotása vagy – ha az eltérés az Önkormányzat megítélése szerint nem indokolt – a Htv. fogalmi készletének alkalmazása.

⁶ A Htv. 5. §-a 2017. január 1-je óta hatálytalan.

⁷ Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2018. január 1-je óta hatálytalan.

történt meg. Az Önkormányzat a Htv. 7. § g) pontjában előírtak ellenére **az adómegállapítási szempontokat az ellenőrzött időszakban nem mérlegelte.**

2. Az önkormányzati adóhatóság megfelelően és eredményesen látta-e el az ingatlanok adóztatásával kapcsolatos adóhatósági tevékenységeit?

Összegző megállapítás Az adóhatóság adórendeletekkel összefüggő adóigazgatási feladatellátása a vizsgált mintatételek többségében nem volt szabályszerű, továbbá nem volt eredményes. Az adóhatóság adóbehajtási tevékenységet nem végzett.

2.1. számú megállapítás Az adóhatóság adómegállapítási feladatellátása a Htv.-be és több esetben az Art.²²-ba, egy esetben az Ltv.²³ iratmegőrzésre vonatkozó szabályaiba ütközött, továbbá nem volt eredményes.

Adótárgy-, és adóalanyfeltárás

Az ellenőrzött időszakban az adóhatóság az adóalanyok és az adótárgyak feltárása érdekében élt az Art. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ingatlanügyi hatóság megkeresésének lehetőségével, de **a kapott adatokat nem vetette össze** az adónyilvántartásában szereplő adatokkal. Az adóhatóság nyilatkozata szerint az Art. 86. § (2) bekezdés szerinti építésügyi hatósági adatszolgáltatás keretében nem kaptak adatokat. Ezen túlmenően az adóhatóság település-bejárást nem tartott és egyéb eszközöket, eljárást (pl.: térinformatika) sem vett igénybe az adótárgyak feltárása érdekében.

Az **ÁSZ négy esetben feltárta** (8-9. számú, valamint a Jkv/14²⁴/1. és Jkv/14/4. számú mintatételek), **hogy az adóhatóság** az ingatlanokat terhelő helyi adórendeletei, valamint a Htv. 11. § (1) bekezdése és 24. §-a előírásai ellenére nem tekintett adótárgynak valamennyi, a Htv. és az adórendeletek hatálya alá tartozó adótárgyat, és ezek esetében **az adóztatást elmulasztotta.**

Az adóhatóság az adótárgy-, és adóalanyfeltárási tevékenységét **nem látta el eredményesen.**

Az ÁSZ álláspontja szerint amennyiben egy községben az adótárgyak száma és az adóalanyok személye nem haladja meg az 500-at, és az adókötelezettség-változások száma is alacsony, a jegyző hely-, és tényismeretének köszönhetően nem feltétlenül szükséges évente megkérni és összevetni az ingatlanügyi hatóság által szolgáltatott adatokat az adónyilvántartás adataival az adóztatás eredményessége érdekében. Abban az esetben azonban, ha az Önkormányzat területén felmerül, hogy valamely adótárgyat az adóhatóság nem adóztat, feltételezhető, hogy a valós tényállás több esetben eltér az adónyilvántartásban szereplő adatokon alapuló tényállástól. Ekkor mindenképp elvárható, hogy az adóhatóság a rendelkezésére álló valamennyi eszközzel „érje el” az adótárgyat és az adózót. Alacsony adótétel esetén lehetséges, hogy az adótárgy-feltárás, az adónyilvántartás pontosabbá tétele az adóbevételhez mérten aránytalan ráfordítással jár, azonban az ÁSZ véleménye szerint az adófizetési hajlandóság növelése, az adókötelezettségüket rendben teljesítők érdekei miatt e költségeket indokolt vállalni.

Adómegállapítás (kivetés)

A mintatételek értékelésének eredményeként az ÁSZ feltárta, hogy az ellenőrzött ingatlanadókra vonatkozó **mintatételek 33,3%-ában volt szabályszerű a fizetendő adó összegének megállapítása** (15 mintatételből öt esetben állapították meg az ingatlanadót szabályszerűen).

Egy mintatételnél (12. számú mintatétel) a Htv. 12. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az adóalanyok közötti megállapodás hiányában állapították meg **az egész ingatlan utáni adófizetési kötelezettséget az egyik tulajdonostárs terhére**.

Két mintatétel (1. és 6. számú mintatétel) esetén az adómegállapító határozatot az adóhatóság az adóalany adókötelezettsége első éve első napja előtt adta ki, így az a Htv. 14. § (2) bekezdésében és 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére **nem lehetett fi-gyelemmel az év első napján fennálló állapotra**.

Hat mintatétel esetén (2., 5., 7., 11. és 12. számú, valamint Jkv/14/3. számú mintatétel) az adózók adatbejelentési kötelezettségüket az Art. 2. számú

Az adóévi adókötelezettség az adóév január 1. napján fennálló körülményekhez, tulajdoni viszonyokhoz, adórendeleti szabályokhoz kapcsolódik, ezért az adóév január 1. napját megelőzően megalapozott határozat értelemszerűen nem adható ki. Az ÁSZ rossz gyakorlatnak tartja az adó határozatban való közlését az adóalany adókötelezettsége keletkezését megelőző időszakban.

melléklete II/A. 4. pontjában rögzített határnaphoz (az adókötelezettség keletkezése évének 15. napja) képest később teljesítették. Az adóhatóság ezen ügyekben a kötelezettség-teljesítés mulasztását nem észlelte, az Art. 221. § (1) bekezdés a) pontjától eltérően **az adóhatóság nem hívta fel az adózót** 15 napos határidő tűzésével és a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel **az adatbejelentési kötelezettség jogszerű teljesítésére**. Ezért a mintatételekhez tartozó határozatok kiadmányozása késedelmet szenvedett, e késedelem **három** (2., 5., 7. számú) mintatételhez tartozó **határozat** esetén az adókötelezettség keletkezését követő 15. naptól számítva **meghaladta a három évet**, ami arra vezetett, hogy az Önkormányzat bevételeihez később jutott hozzá. **Egy mintatétel** esetén (Jkv/14/2. számú mintatétel) az adóhatóság az Art. 141. §-ának (2) bekezdésében előírtak ellenére az adó kivetéséről szóló, **adót megállapító határozattal nem rendelkezett** (noha az adótárgy utáni adókötelezettség az adóhatóság nyilvántartásai szerint is folyamatosan fennállt), illetve arról sem tudott az ÁSZ ellenőrzéshez tájékoztatást adni az adóhatóság, hogy mi a határozat hiányának oka. A Hivatal az Ltv. 9. § (1) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére e mintatételben szereplő adótárgyra vonatkozóan benyújtott adatbejelentő nyomtatvány megőrzéséről sem gondoskodott.

Négy ellenőrzött mintatétel (1., 2., 3., és 12. számú mintatételek) esetében, amelyben az adótárgynak több tulajdonosa volt, és megállapodtak abban, hogy közülük ki tartja a kapcsolatot az adóhatósággal, a határozat rendelkező része kizárólag az adó fizetésére kötelezett által fizetendő adó összegét tartalmazta.

Nyolc mintatételnél (1.-7., és 12. számú mintatételek) az adómegállapító határozat **ingatlanonként (helyrajzi számonként)** 3000 Ft/év adóösszeget állapított meg, amely nem volt összhangban **a kommunálisadó-rendeletnek az éves adómértéket**

adótárgyanként megállapító 2. §-ában, valamint a Htv. 24. §-ában **foglaltakkal**, mert figyelmen kívül hagyta azt, hogy egy helyrajzi szám alatti ingatlanon több adótárgy is volt⁸.

Az adófizetési kötelezettségről szóló **valamennyi ellenőrzött határozat indokolásában** – az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontjával szemben – olyan jogszabályhelyek is szerepeltek, amelyek az adóhatóság döntésnek megalapozása, illetve hatáskörének és illetékességének megállapítása szempontjából **nem voltak relevánsak**. E határozatokba foglalt fizetési kötelezettség jogszerűségét e hiba nem érintette, de a határozatok értelmezhetőségét, követhetőségét nehezítette.

A 12 adókivetési határozat (10 db mintatételnél) **kiadmányozása és a közlése megfelelt az Air. előírásainak. Ebből egy esetben** (3. számú mintatétel) az adózó adatbejelentését e-papíron keresztül tette meg, az elektronikus kapcsolattartáshoz szükséges elérhetőséget megadta, az adóhatóság azonban **nem élt az Eüsztv.**²⁵ 15. § (2) bekezdésben⁹ foglalt **lehetőséggel, azaz nem elektronikusan**, hanem kézbesítő útján **történt meg** az adómegállapításról szóló határozat **kézbesítése**, tehát ebben az esetben az ÁSZ álláspontja szerint az adóhatóság eljárása **nem volt célszerű és gazdaságos**.

Ha az adótárgynak több tulajdonosa van, akkor ők tulajdoni illetőségük arányában adóalanyok. Ekkor, mindegyikük egyetértése esetén köthetnek arról megállapodást, hogy az adóalanyisággal kapcsolatos jogokat és kötelezettséget az adóhatóság előtt közülük egy adóalany kapcsolattartóként gyakorolja. Az ÁSZ jó gyakorlatnak azt tekinti, ha a határozat nemcsak a fizetési kötelezettséget és a fizetésre kötelezettet (a kapcsolattartót), hanem az egyes adóalanyokat terhelő adót és annak jogalapját, kiszámítását is tartalmazza, annak érdekében, hogy az egyes adóalanyok számára egyértelmű legyen az őket terhelő adó összege.

Az ÁSZ véleménye szerint a jogszabály által lehetővé tett elektronikus kézbesítés gyakorlati alkalmazása kiadás-csökkentő, valamint ügyintézési hatékonyságot növelő tényező lehet, tekintettel arra, hogy az alkalmazható esetekben gyorsabb kapcsolattartásra nyílik lehetőség, mint a kézbesítővel (vagy postai úton való) való közlés.

⁸ A Htv. 24. §-a alapján a kommunális adó tárgya: az építményadó tárgyát és telekadó tárgyát képező adótárgyak (épület, épületrész, beépítetlen földrészlet), valamint a nem magánszemély tulajdonában álló lakáson fennálló bérleti jog (például egy családi házas ingatlan esetén adótárgy a lakóház és a telek lakóházzal le nem fedett területe). Az önkormányzat természetesen rendeletben kimondhatja, hogy az egy helyrajzi számon lévő több adótárgy esetén is csak egy adótárgy után kell megfizetni a kommunális adót.

⁹ Az Eüsztv. 2024. szeptember 1-je óta hatálytalan, a jogterület szabályozását a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény tartalmazza.

A megállapított adó csökkentése: fizetési kedvezmények, adókötelezettség változás, elévülés miatti törlés

A fennálló **adókövetelés nagyságát csökkentő intézkedések megfeleltek az Art.-nak**, azok számszaki összefoglalását az *V. számú melléklet* mutatja be.

Adatszolgáltatási, közzétételi kötelezettség

Az adóhatóságnak az ellenőrzött időszakban **nem keletkezett** a Htv. 42/B. § (1) bekezdésének előírásai szerint **adatszolgáltatási kötelezettsége**. Az adóhatóság **a Htv. 42/B. § (3) bekezdésében előírtak ellenére**, az adózáshoz rendszeresített bevallási, adatbejelentési, bejelentkezési **nyomtatványok** Önkormányzat honlapján való **közzétételi kötelezettségének nem tett eleget**. Az **adórendeleteket** – a Nemzeti Jogszabálytárra való hivatkozással – az Önkormányzat **honlapján keresztül elérhetővé tette**.

2.2. számú megállapítás

Az adótartozások beszedése érdekében az adóhatóság – a jogszabályi előírás ellenére – nem tett intézkedéseket, a hátralékok kezelése nem volt eredményes.

Az *1. táblázat* szerint a **2023. év végén az adóhátralékok összege 3240,2 ezer Ft** volt, amely az éves ingatlanadókból származó **bevételek közel háromszorosa** volt. 2023. december 31-én az **adózók 62,0%-a**, 439 adóalany közül 272 fő **nem tett eleget adófizetési kötelezettségének**.

Az Avt.²⁶ 30. § (1) bekezdésének előírásai ellenére az adóhatóság a jelentős arányú adótartozás beszedése érdekében **fizetési felszólítást nem bocsátott ki, végrehajtási eljárást nem indított**. Az adóhatóság nyilatkozata szerint ennek oka az volt, hogy a Hivatal humánerőforrás problémákkal küzdött.

Az ÁSZ álláspontja szerint az adóbeszedési, adóvégrehajtási cselekmények célja nem pusztán az önkormányzatot megillető bevétel behajtása. Legalább annyira tekinthető a fizetési kötelezettségüket rendben teljesítők melletti kiállásnak is. Összességében az adómorál és a fizetési hajlandóság növelését szolgálja valamennyi adózó esetén. Ezért a behajtás hosszú időn át való elmulasztása rossz gyakorlat, még akkor is, ha a behajtandó összeg az adóbehajtás költségéhez képest alacsony (az adóvégrehajtás költségét az adós viseli). Alacsony adómérték és jelentős, bevételhez mért hátralék mellett – az ellenőrzés szerint – érdemes megfontolni az adó átalakítását, működtetését.

1. táblázat

AZ ADÓHÁTRALÉKOK FŐBB ADATAI (DARAB ÉS EZER FT)

MEGNEVEZÉS	NAPTÁRI NAP	ÉPÍTMÉNYADÓ	MAGÁNSZEMÉLY KÖMUNÁLIS ADÓJA	ÖSSZESEN
Hátralékos adózók száma	2022.12.31	5	256	261
	2023.12.31	9	263	272
	2024.03.31.	9	301	310
Adóhátralék összege	2022.12.31	287,4	2762,3	3049,7
	2023.12.31	376,5	2863,7	3240,2
	2024.03.31	401,6	3158,8	3560,4

Forrás: Az Önkormányzat és a Hivatal tanúsítványokon és nyilatkozatában megadott adatai alapján ÁSZ saját szerkesztés

3. A településen megvalósuló helyi adóztatás támogatta-e a helyi adópolitikai célok teljesülését?

Összegző megállapítás Az adórendeletek megfeleltek a helyi adópolitikai céloknak. Az adóhatósági kiadások az adóbevételhez mérten magasak voltak. Az adóhatósági feladatellátás mutatói elmaradtak az **ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek feladatellátási mutatóinak átlagos értékétől.**

3.1 számú megállapítás Az adórendeletek összhangban voltak az Önkormányzat által meghatározott helyi adópolitikai célokkal, azonban az építményadórendelet, az adómértékre tekintettel alacsony összegű bevételt eredményezett, azzal adózási cél nem volt elérhető.

Az Önkormányzat adópolitikai célkitűzéseit is rögzítő Gazdasági Program²⁷ tartalmazta azt, hogy a gazdasági helyzet romlása esetén nem kizárt a helyi adók emelése. Az Önkormányzat nyilatkozata szerint önkormányzati célnak számít a település fejlesztése, azzal, hogy **a lakosság terhei növelését igyekezett elkerülni**, az adóbevételek növelését pedig **a vállalkozók letelepedésének ösztönzésével** kívánta elérni.

Az adórendeletek e céloknak annyiban eleget tettek, hogy az ingatlanok **adóterhelése a jogalanyok teherviselő képességéhez mérten alacsony volt.** A kommunális adó egy főre vetítve mindössze a 2022. évi kompolti, egy főre jutó nettó személyi jövedelemadóalap (1 166,6 ezer Ft) 0,3%-a¹⁰ volt.

Az építményadó-rendelet szerint az építményadó a vállalkozók épületeire (2023. évben 16 adózó, 22 adótárgy) vonatkozott, az egy adótárgyra jutó adó átlagosan 2023. évben 9,3 ezer Ft volt. Az átlagos adóösszeg, nagyságára tekintettel, közvetetten segítette a vállalkozások letelepedését. Mindazonáltal **az építményadó-bevétel** (205,5 ezer Ft 2023. évben) egyfelől **nem tette lehetővé**, hogy az Önkormányzat ezen forrás segítségével a vállalkozások **letelepedését segítő programokat indítson**, másfelől az alacsony adómérték a letelepedő vállalkozásoktól **csak alacsony összegű (többlet)építményadóbevételt** eredményezhetett¹¹, ami **az Önkormányzat feladatellátását érdemben nem segítette.**

3.2 számú megállapítás Az Önkormányzat gazdálkodását az ingatlanadókból származó adóbevétel nem befolyásolta.

Az adórendelet(módosítás) hatása az önkormányzat gazdálkodására

Az Önkormányzatnak a 2022. évben nem volt önként vállalt feladata, a 2023. évben a sportegyesület támogatása 1500,0 ezer Ft volt, a 2024. évre pedig 1000,0 ezer Ft-ot tervezett. Az Önkormányzat bevételei (előző évi pénzmaradvány felhasználással együtt) meghaladták a kiadásokat, így a helyi adóbevételeket – vagyoni típusú adóbevételeket is – **elsősorban a kötelező feladatellátásra**

¹⁰ Családi házas ingatlanonként két adótárggyal és átlagosan 2,5 fő lakóval számítva az éves kommunális adó 2,4 ezer Ft.

¹¹ Egy könnyűszerkezetes ipari csarnok átlagos fajlagos nettó ára 100 000 Ft/m² volt 2024-ben (Forrás:<https://konnyuszerkezetes-csarnok.hu/csarnokepites/accelcsarnok-korkep-2024>). Telekár nélkül egy 600-1000 m² alapterületű ingatlan bruttó értéke tehát 60 000-100 000 ezer Ft, amellyel szemben áll az éves szinten 36-60 ezer Ft építményadó, ami sem a vállalkozó, sem az Önkormányzat számára nem jelent érdemi terhet, bevételt.

fordították. Az Önkormányzat a 2020-2023. időszakban **minden évben kimutatott kötelezettségvállalással nem terhelt maradványt.** Az Önkormányzatnak **2020-2023 között hitelállománya nem volt.**

Az ingatlanadókból származó bevétel ugyanakkor az Önkormányzat **gazdálkodása biztonságához nem járult hozzá érdemben.** Az Önkormányzat ingatlanadókból származó adóbevételének **költségvetési bevételeken belüli aránya** a 2022. évben **0,4%, a 2023. évben 0,2%** volt, **a saját bevételekhez mért arány** is alig haladta meg a **2,2%-ot 2023-ban.** Míg országos összehasonlításban az ingatlanadó-bevételek aránya a költségvetési bevételeken belül (költségvetési szervek nélkül) a településtípusra (község, nagyközség) vonatkozóan **2,2%** volt, addig **az Önkormányzat esetében ez az érték 0,3%.** Az **országosan** (községek, nagyközségek esetén) egy állandó lakosra jutó **7,2 ezer Ft-os** ingatlanadó-bevételhez képest az **Önkormányzat esetében** egy állandó lakosra **0,6 ezer Ft** esett.

A **saját bevételek** felhalmozási célú bevételekkel csökkentett költségvetési bevételhez viszonyított aránya a 2020-2023. években viszonylag állandó volt, **8,6% és 11,9% közötti arányt képviselt.**

A helyi iparüzési adóbevétel az egyes években a saját bevételek döntő hányadát, átlagban 45,1%-át tette ki és jelentős volt az egyéb saját bevételek részaránya (51,3%) is.

A 2020-2023. évekre vonatkozó konszolidált bevételek jogcímenkénti nagyságát és változását éves bontásban a *2. táblázat*, az Önkormányzat konszolidált saját bevételeinek és támogatásának 2022-2023. évi megoszlását pedig a *2. ábra* mutatja be.

2. táblázat

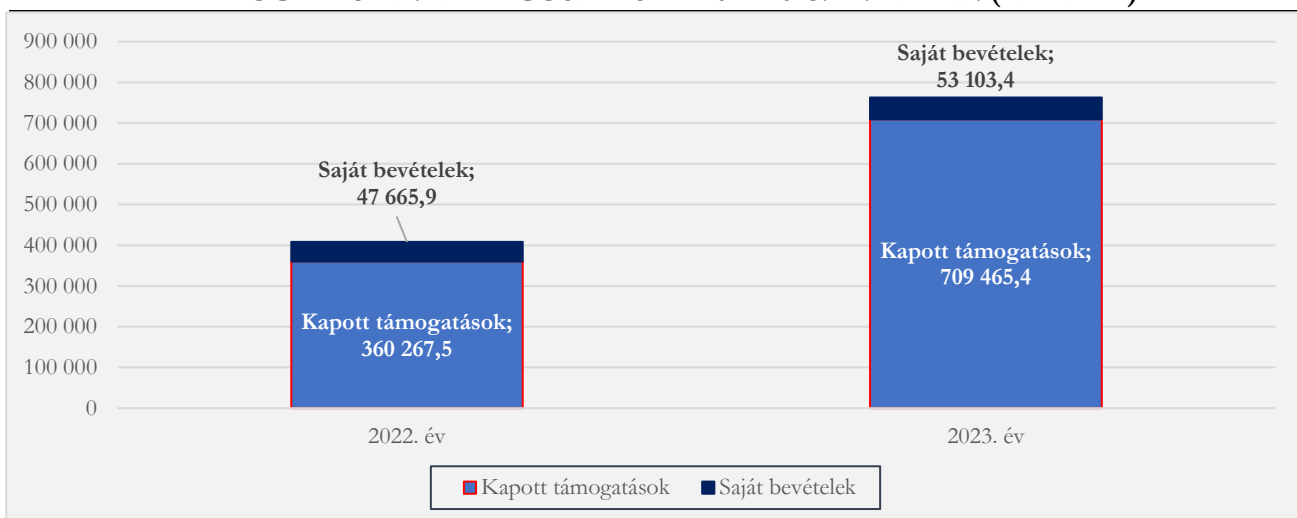
AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A HIVATAL 2020-2023. ÉVI KONSZOLIDÁLT BEVÉTELEI (EZER FT, %)

SOR-SZÁM	JOGCÍM	2020.	2021.	2022.	2023.
1.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	370 429,6	321 754,7	352 571,2	453 939,5
2.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	988 852,9	212 650,9	7 696,3	255 525,9
3.	Közhatalmi bevételek	12 440,1	22 665,9	18 183,5	30 944,4
3.1.,	ebből: ingatlanadókból származó bevétel	1 329,4	1 470,8	1 556,1	1 188,7
3.2.,	ebből: helyi iparüzési adó bevétele	11 049,0	21 129,0	16 501,7	29 518,8
3.3.,	ebből: egyéb közhatalmi bevételek	61,7	66,1	125,7	236,9
4.	Egyéb bevételek	22 234,5	13 561,3	29 482,4	22 159,0
5.	Saját bevételek (3.+4.)	34 674,6	36 227,2	47 665,9	53 103,4
6.	Költségvetési bevételek (1.+2.+5.)	1 393 957,1	570 632,8	407 933,4	762 568,8
7.	Saját bevételek aránya a felhalmozási bevételek nélküli költségvetési bevételeken belül (5./6.-2.)	8,6%	10,1%	11,9%	10,5%

Forrás: KGR-K11-ből az Önkormányzat konszolidált beszámolója alapján ÁSZ saját szerkesztés

2. ábra

AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A HIVATAL KONSZOLIDÁLT SAJÁT BEVÉTELEINEK ÉS TÁMOGATÁSAINAK MEGOSZTLÁSA A 2022-2023. ÉVEKBEN (EZER FT)



Forrás: Az Önkormányzatra vonatkozó KGR-K11 adatai alapján ÁSZ saját szerkesztés

Az adóalanyok teherviselő képességével való összevetés

Az adórendelet szerinti éves kommunális adó az egy főre jutó éves átlagos nettó személyi jövedelemadó-alap (jövedelem) 2022. évi 1166,6 ezer Ft-os összegéhez mérten **0,3%-ot** tett ki. Az adózók **fizetési kedvezmény** iránti kérelmet 2022. január 1.-2024. április 2. között **nem nyújtottak be**.

Az ingatlanadóknál fennálló **adóhátralék összege** – a 1. táblázat adatai szerint – a 2022. december 31-ei 3 049,7 ezer Ft-ról, 2023. december 31-ére 3 240,2 ezer Ft-ra, **6,2%-kal emelkedett**, 2024. március 31-ére 3 560,4 ezer Ft-ra, **további 9,9%-kal** nőtt. A 2022. évben a 429 fő adóalanyból 261 fő (60,8%), a 2023. évben a **439 fő adóalanyból 272 fő (62,0%)**, míg a 2024. évben (2024. március 31. napjáig) a 432 fő adóalanyból 310 fő (71,8%), azaz az adóalanyok több, mint fele **rendelkezett hátralékkal**. **Egy adósra a 2023. évben 11,9 ezer Ft**, 2024. március 31-én 11,5 ezer Ft **adótartozás jutott**, ami az évi 3000 Ft adótételhez viszonyítva magas, annak több, mint háromszorosa.

Az a tény, hogy az adóbehajtási feladatellátás elmaradt, az adózók fizetési könnyítésre vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be, az éves kommunális adó éves átlagos nettó jövedelemhez mért aránya (0,3%) alacsony, továbbá az, hogy a kommunális adóban alkalmazott évi 3000 Ft adótárgyankénti adótétel 2016 óta változatlan, **az adóalanyok fizetési készségének alacsony szintjére mutat rá**. Ennélfogva az ÁSZ álláspontja szerint **az adóalanyok többségének teherviselő képességét az ingatlanadó nem érintette hátrányosan**.

3.3. számú megállapítás

Az adóhatóság feladatellátásának tárgyi feltételei biztosítottak voltak, a személyi feltételei nem voltak biztosítottak. Az adóztatási kiadások magasak voltak az adóbevételhez képest. Az adóhatóság feladatellátási mutatói összességében nem érték el az ÁSZ által ellenőrzött nyolc (nagy)község átlagos mutatóinak értékét.

Személyi és tárgyi feltételek

Az adóigazgatási feladatellátás **tárgyi feltételei az ellenőrzött időszakban biztosítottak voltak, a személyi feltételek nem voltak biztosítottak**, mert a Hivatal adóztatási feladatait egy – nem szakirányú felsőfokú végzettségű, kevesebb, mint egy év adóigazgatási tapasztalattal bíró – ügyintéző végezte. A jegyző tájékoztatása szerint a 2023. évben és a 2024. évben nehéz humán-erőforrás helyzetben volt a

Hivatal, a nyugdíjazás miatt kieső munkaerő pótlása nem valósult meg könnyen. Az adóhatóság nyilatkozata szerint az adózók adóval kapcsolatos kötelezettségei teljesítésére való felszólítás ezért nem valósult meg teljeskörűen.

Az adóztatás kiadásai

A Hivatal az Áht.²⁸ 6. § (1) bekezdése és a 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet²⁹ 3. § (1) bekezdésének előírása ellenére az éves költségvetési beszámolóiban **az adóigazgatási tevékenységgel összefüggő kiadásokat**, valamint a 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet 6. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a kapcsolódó átlagos statisztikai létszámadatokat a kormányzati funkción (011220 Adó-, vám- és jövedéki igazgatás) **nem mutatta ki**. Az adóztatás kiadásaival kapcsolatos adatokat az *3. táblázat* tartalmazza.

Az adóztatás kiadásai (költségei) egyfelől az adóhatóság költségeiben, másfelől az adózó költségeiben öltenek testet. Önadózás esetén az adóztatási költségek nagyobb része az adózónál merül fel, mert az adót az adóalany számítja ki, vallja be, fizeti meg. Kivetéses adóztatás esetén ellenben az adózó költsége az adó megfizetésének költségét jelenti (például a gépjárműadó vagy a hatósági nyilvántartás alapján megállapított helyi adók esetén) vagy – az adófizetési költség mellett – legfeljebb csak az adómegállapításhoz szükséges adatszolgáltatás költsége merül fel. Ha az összes bevétel több, mint 10%-át teszi ki a kivetéses adózás, hatósági adómegállapítás, azaz ingatlanadóztatás alapján befolyó bevétel, akkor *adóztatási kiadás referencia-érték maximuma* 50 Ft 1000 Ft adóbevételre vetítve (a szinte kizárólag önadózásos adókat beszedő adóhatóságoknál ez az érték 10 és 20 Ft közötti).

3. táblázat

AZ ADÓZTATÁS 2023. ÉVI KÖLTSÉGEINEK KIMUTATÁSA (EZER FT)

MEGNEVEZÉS	ÖNKORMÁNYZAT ÉS HIVATAL ADATAI	NYOLC ELLENŐRZÖTT ÖNKORMÁNYZAT ÉS HIVATAL ADATAI (ÖSSZESEN, ÁTLAG)
Összes tényleges kiadás adatszolgáltatás alapján	4 253,6	243 376,6
<i>Ebből: személyi juttatások és munkaadókat terhelő közterhek</i>	4 253,6	237 480,8
Tényleges létszám adatszolgáltatás alapján (fő)	1	32,5
Beszedett helyi adóbevétel adatszolgáltatás alapján	37 617,2	7 112 717,6
<i>Egy adóigazgatási dolgozóra jutó tényleges személyi juttatás és járulék adatszolgáltatás alapján</i>	4253,6	7307,1
<i>1000 Ft helyi adóbevételre jutó személyi juttatás+közteher (Ft)</i>	113,1	33,4
<i>Egy adótisztviselőre jutó beszedett adó</i>	37 617,2	218 852,8
<i>Egy adótisztviselőre jutó ingatlanadó-tárgyak száma (db)</i>	1029	1396
<i>Egy adótisztviselőre jutó ingatlanadó-alanyok száma (fő, db)</i>	1046	1257

Forrás: KGR-K11 és a Hivatal adatszolgáltatása alapján ÁSZ saját szerkesztés

A KGR-K11-ben elérhető adatok alapján a 2023. évben az **Önkormányzat** esetében az **1000 Ft beszedett helyi adóbevételre 113,1 Ft** adóztatási kiadás jutott, miközben az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek (költségvetési szervek nélküli) adatszolgáltatása alapján az átlagos érték 33,4 Ft volt.

A Hivatal szempontjából az egy főre jutó tényleges személyi juttatás és munkaadókat terhelő közteher a 2023. évben **kedvező, 4253,6 ezer Ft** volt, **58,2%-a** az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek 7307,1 ezer Ft-os átlagos adatának. Ugyanez az érték az állami adóhatóság esetén 2022-ben 9 700 ezer Ft volt.

Az egy adótisztviselőre a Hivatalban **37 617,2 ezer Ft** – KGR-K11 szerinti – helyi adóbevétel jutott a 2023. évben. Az ÁSZ által ellenőrzött nyolc (nagy)község – közös hivatalokkal együtt – **átlaga 218 852,8 ezer Ft volt**, azaz az Önkormányzat teljesítmény-mutatója e tekintetben **elmaradt az átlagos értéktől**.

A relatíve **magas adóztatási kiadás háttérében** tehát – mint arra az egy adótisztviselőre jutó adóztatási kiadás összege (4253,6 ezer Ft) is utal – nem elsősorban a jelentős kiadás, hanem inkább **az alacsony összegű ingatlan-adóbevétel állt** (rendkívül alacsony az egy adótisztviselőre jutó adóbevétel összege).

Az Önkormányzat esetében a 2023. év végi adatok alapján egy adótisztviselőre 1029 adótárgy és 1046 adóalany jutott (az iparüzési adó mellett), ami az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek átlag-adatahoz képest **valamelyest kevesebb**.

Az adóhatóság kiadásai magasak voltak a bevételhez mérten, az adóhatósági feladatellátás mutatói pedig összességében **elmaradtak az ÁSZ által ellenőrzött (nagy)községek feladatellátási mutatói átlagos értékétől**.

3.4. számú megállapítás

Az adózók önkéntes jogkövetését a személyes kapcsolatok, ismeretségek alapján való információközlés, valamint a hatósági iratok hivatali kézbesítő úján történt kézbesítése által támogatták.

Az Önkormányzat közlése szerint a polgármester, az adótisztviselő és a jegyző kihasználta a kistelepülés nyújtotta azon lehetőséget, hogy sokszor személyesen (utcai találkozások, rendezvények során) szólíthatták meg az adózókat, s ekkor adtak tájékoztatást az adófizetési információkról, felhívták őket az adótartozás megfizetésére. Ezen túl közvetetten segítette a jogkövetést, hogy az adózási iratokat saját kézbesítőn (közfoglalkoztatotton) keresztül adták át a címzettnek (a saját kézbesítő a postai kézbesítéshez képest akár kettőnél több alkalommal is megkísérelte az iratok átadását).

Az ÁSZ véleménye szerint a helyi adóztatás célszerűtlenségét jelezheti a magas adóztatási kiadás. Az ingatlanok adóztatása esetén az adóhatósági kiadások összege nem függ az egy adótárgyra jutó adóösszegetől. Az adóztatási kiadások nagy része (adótárgyak, adóalanyok feltárása, adatbejelentés kikényszerítése, adómegállapítás, határozathozatal, határozat kézbesítése, elmaradó adó behajtása) ugyanis akkor is felmerül, ha az egy adótárgyra jutó adó alacsony. Ezért az **Önkormányzatnak érdemes mérlegelni, hogy alacsony adóbevétel esetén célszerű-e működtetni (változatlan formában) az adót**.

Az ÁSZ álláspontja szerint a kisebb településeknél jó gyakorlatnak számít a személyes kapcsolaton alapuló információközlés, a saját kézbesítőn keresztül való – alacsonyabb költséggel járó – kézbesítés. Ezzel együtt, az ÁSZ véleménye szerint az adótartozások végrehajtására vonatkozó hatósági cselekmények sem maradhatnak el.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A POLGÁRMESTERNEK

1. *Intézkedjen a jelentés nyilvánosságra hozatalát követő 15 napon belül annak az Önkormányzat képviselő-testülete elé terjesztéséről. A jelentést a napirend tárgyalásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt tájékoztatásul küldje meg a Heves Vármegyei Kormányhivatal részére is.*

A JEGYZŐNEK

1. *Vizsgálja felül az adórendeleteket a tekintetben, hogy együttes alkalmazásuk esetén teljesül-e a Htv. 7. § a) pontjában foglalt kritérium.*
2. *Vizsgálja felül az építményadó-rendelet 1. § a) pontját a tekintetben, hogy az összhangban áll-e a Htv. 52. § 8. pontjában foglalt fogalommal, illetve eleget tesz-e a Jat 2. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményének.*
3. *Vizsgálja felül az az építményadó-rendelet 1. § a) és b) pontját a tekintetben, hogy az összhangban áll-e a Htv. 7. § e) pontjával.*
4. *Alakítsa ki úgy az ingatlanadó-megállapítási gyakorlatát, és alakítson ki kontrollokat arra nézve, hogy*
 - a) *az adatbejelentési kötelezettségüket nem teljesítő adóalanyokat az Art. 221. § (1) bekezdése, szükség esetén az Art. 221. § (2) bekezdése és a 221. § (3) bekezdése alkalmazásával szólítsa fel az adatbejelentés benyújtására, vagy – adatbejelentés hiányában – állapítsa meg terhükre az adót az Art. 141. § (7) bekezdése alapján, feltéve, ha a tényállás a közhiteles nyilvántartás adatai alapján lehetséges. Amennyiben a tényállás tisztázása szükséges, az Art. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint adóellenőrzés keretében állapítsa meg az adót;*
 - b) *a jövőben az ingatlanokat terhelő helyi adókötelezettség tárgyában kiadott adómegállapító határozatok rendelkező része a Htv. és a rendeleti szabályok figyelembevételével számított adóösszeget tartalmazza, indokolási része – az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontjának érvényre juttatása érdekében – kizárólag az adómegállapítást megalapozó és az adóhatóság hatáskörét, illetékességét megállapító jogszabályhelyekre utaljon;*
 - c) *adómegállapító határozatot ne adjon ki az adóalany adókötelezettsége keletkezését megelőzően a Htv. 14. § (2) bekezdése érvényre juttatása érdekében;*
 - d) *az ingatlant terhelő adó megállapítása során, ha az adótárgy után több személy is adóalany, egy személy számára a fizetési kötelezettséget csak akkor állapítsa meg, ha a Htv. 12. § (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek;*
 - e) *a magánszemély kommunális adóját a Htv. 24. §-a és a kommunális adórendelet 2. §-ának megfelelően adótárgyanként állapítsa meg.*

5. *Intézkedjen az Áht. 6. § (1) bekezdésében és a 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet 3. § (1) bekezdésében, előírtak alapján az adóigazgatási tevékenységgel összefüggő kiadásoknak, valamint a 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet 6. § (2) bekezdésében előírtak alapján az átlagos statisztikai létszámadatoknak az arra kijelölt kormányzati funkcióra történő nyilvántartása, kimutatása érdekében.*
6. *Alakítson ki kontrollt arra nézve, hogy az Ltv. 9. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően az adóhatósági adómegállapítás iratai, különösen az adatbejelentő nyomtatványok és a adómegállapító határozatok legalább ezen határozatok joghatálya időszakában rendelkezésre álljanak.*
7. *Rendelkezzen az Avt. 30. § (1) bekezdése szerint az adóbehajtási, adóvégrehajtási adóhatósági feladatellátásról.*
8. *Készítsen előterjesztést a Képviselő-testület számára a helyi ingatlanadóknak a Htv. 7. § g) pontjának való megfeleléséről, az adórendelet szabályainak érvényesüléséről, az adóztatási kiadásokról és azok adóbevételhez viszonyított arányáról.*

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adóhatóság	Az önkormányzat jegyzője (Forrás: Air. 22. § b) pont)
adóhatósági ellenőrzés	Az adóhatóság az adótörvényekben és más jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítésének vagy megsértésének megállapítása, a kötelezettségek teljesítésének előmozdítása érdekében ellenőrzést folytat. (Forrás: Air. 86. §)
adótartozás	Az esedékességkor meg nem fizetett adó (Forrás: Art. 7. § 6. pont)
adókövetelés	Az adózóval szemben fennálló pénzkövetelés.
adóbehajtási tevékenység	Az adótartozás beszedésére irányuló adóhatósági tevékenység, így különösen a fizetési felhívás kibocsátása és a végrehajtási cselekmények.
adózó, adóalany	Az a személy, akinek vagy amelynek adókötelezettségét a Htv. és önkormányzati rendelet előírja. (Forrás: Air. 11. § (1) bekezdés, Htv. 12. §, 18. §, 24. §)
adó tárgy	Az az ingatlan vagy lakásbérleti jog, amelynek adókötelezettségét a Htv. és önkormányzati adórendelet előírja. (Forrás: Htv. 11.§, 17. §, 24. §)
fizetési kedvezmény	A fizetési halasztás, részletfizetés, valamint az adómérséklés. (Forrás: Art. 198-201. §)
ASP rendszer	Az önkormányzati feladatellátást támogató, számítástechnikai hálózaton keresztül távoli alkalmazásslolgáltatást (Application Service Provider) nyújtó elektronikus információs rendszer. (Forrás: az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet 1. § 6. pont)
ingatlanokat terhelő helyi adók	Építményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója (Forrás: Htv. II. fejezet, III. fejezet 1.1. pont)
a vállalkozó üzleti célt szolgáló ingatlana	Üzleti célra szolgál a vállalkozó vagy vállalkozás minden olyan ingatlana, amely kapcsán akár a tulajdonjoga, akár az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű joga alapján adóalanynak tekintendő, figyelemmel arra, hogy egy vállalkozás esetében bármilyen, ingatlanhoz kapcsolódó jog megszerzésének és fenntartásának oka és célja nem lehet más, mint üzleti jellegű. (Forrás: dr. Heizer-Kiss Zsófia-Kanyó Lóránd: A helyi adók jogmagyarázata 2014 Saldo).
az adóztatás költségei	Az ellenőrzés az adóztatás költségei kapcsán egyfelől figyelembe vette azt, hogy az önkormányzati hivatalok költségeinek kormányzati funkciók szerint gyűjtése hiányos és elmentmondásos adatokat hordoz. Másfelől abból a szakmai tapasztalatból indult ki, hogy az adóztatás költségei főképp az adótisztviselők személyi juttatásaiban, a juttatások közterheiben öltének testet. Ezért az adóztatás költségei alatt ez utóbbi, adótisztviselők által kapott juttatásokat és a juttatás közterheit értette, azzal, hogy ha az adótisztviselő munkaköre más feladat ellátását is magában foglalta, akkor az ellenőrzés az adott tisztviselő személyi juttatásának csak az adózási feladatellátás idejével arányos részét vette számításba.
adóztatási kiadás	Az adóigazgatási feladatellátással kapcsolatos kiadások közül a személyi juttatások és közterheik (az egyéb, dologi kiadások elhatárolása módszertanilag megfelelő módon nem volt lehetséges, ezért csak a kiadások mintegy 80%-át kitevő személyi juttatásokat és közterheiket vette az ellenőrzés figyelembe adóztatási kiadásként).

adóztatási kiadás referencia-
érték maximuma

Szakértői tapasztalaton alapuló becsült maximum adóztatási kiadás. Megmutatja, hogy 1000 Ft közteher beszedésével mekkora az a maximum kiadási összeg, amely hatékony működés esetén racionálisan felmerül a beszedő szervnél. A nemzetközi (OECD30) tapasztalatok szerint ez az érték 10-20 Ft (1-2%) között mozgott 2011-ben, a NAV31 esetén 2022-ben 10,8 Ft, a dologi kiadásokkal együtt 13,5 Ft volt. Ezek a számadatok olyan adóhatóságokra vonatkoznak, amelyek döntő többségében önadózásos adónemeket szednek be (a NAV által beszedett adók 97%-a önadózással teljesítendő), amelyek esetén a hatósági kiadások kisebbek. Szakértői összevetés alapján községek esetén az 50 Ft (5%) alatti érték fogadható el (Forrás: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/government-at-a-glance-2011/efficiency-of-tax-administrations_gov_glance-2011-64-en és KGR-K11 és szakértői becslés).

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZETEK JEGYZÉKE

AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZET MEGNEVEZÉSE

Kompolt Községi Önkormányzat

Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal

■ III. SZ. MELLÉKLET: ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK

FÓKUSZKÉRDÉS	ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK
<p>1. Az önkormányzat ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó rendeleti szabályozása megfelelt-e a magasabb szintű jogszabályoknak?</p>	<p>Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a), h) pontjai, 32. cikk (3) bekezdés</p> <p>Hatásköri tv. 138. § (3) bekezdés a)-f) pontok</p> <p>Stabilitási tv.³² 31-32. §</p> <p>Mötv. 47. § (1)-(2), 50. §, 51. § (1)-(2) bekezdés, 52. § (l) bekezdés</p> <p>Htv. 1. § (1) bekezdés, 2. §- 7. §, 9. § (1) bekezdés, 11. §-26/A. §, 42/B. §, 42/I. §, 43. §, 52. § 3-20 pontjai, 43-50. pontjai, 60. pont,</p> <p>Pénzügyminisztérium tájékoztató az egyes tételes helyi adómérték valorizációjáról</p> <p>Art., Air., Avt.</p> <p>Itv.³³ 102. § (1) bekezdés e) pont</p> <p>61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet a jogszabályszerkesztésről.</p> <p>Jat. 2. § (1) bekezdés</p>
<p>2. Az önkormányzati adóhatóság megfelelően és eredményesen látta-e el az ingatlanok adóztatásával kapcsolatos adóhatósági tevékenységeit?</p>	<p>Htv. 1. § (1) bekezdés, 2. §- 7. §, 9. § (1) bekezdés, 11. §-26/A. §, 42/B. §, 42/I. §, 43. §, 52. § 3-20. pontjai, 43-50. pontjai, 60. pont,</p> <p>Art. 49. §, 58. § (1) bekezdés, 59. §, 83. § (2) bekezdés, 141. § (2), (6)-(7) bekezdések, 221. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja</p> <p>Art. 2. számú melléklet II.A/4. pont, 3. számú melléklet II.A.4. pont</p> <p>Air. 22. § b) pont, 72. § (1) bekezdés, 73. § -74. §, 76.-78. §, 79. § (2) bekezdés, 81. § (6) bekezdés, 82. § (4) és (6) bekezdés, 124. § (1)-(2) bekezdés, 125. §, 134. § (1) bekezdés, 135. § (3) bekezdés,</p> <p>Avt. 30. § (1) bekezdés</p> <p>465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet³⁴ 84. §</p> <p>Eüsztv. 14. §, 15. § (1)-(2) bekezdés</p> <p>Ltv. 9. § (1) bekezdés</p> <p>451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet³⁵ 54. §</p> <p>335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet³⁶ 52. § (1)-(2) bekezdések, 53. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont</p> <p>Az önkormányzati hivatal Szervezeti és Működési Szabályzat</p> <p>A kiadmányozás rendjéről szóló szabályzat</p> <p>ingatlanokat terhelő helyi adókról szóló települési szabályokat tartalmazó önkormányzati rendelet(ek)</p> <p>Az adómegállapítási feladatellátás esetén az ÁSZ megítélése szerint akkor eredményes a feladatellátás, ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ az adóhatóság megkérte az Art. 83.§-a (2) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóságtól a településen található ingatlanokról és azok tulajdonosairól szóló adatszolgáltatást és ezen adatokat összevetette az adónyilvántartásban szereplő adótárgyakkal és adóalanyokkal;

- az ÁSZ ellenőrzés nem tár fel olyan adótárgyat, amely után az adóhatóság nem állapított meg adót, noha kellett volna; Az adóbeszedési feladatellátás esetén akkor eredményes a feladatellátás, ha:
- 2023-ban és 2024-ben az adófizetés első esedékessége előtt az adóhatóság az adózókat felhívta a fizetési kötelezettségük teljesítésére;
- a 2023. évi adóbevételhez viszonyított, 2023. december 31-én fennálló hátralék (határidőben meg nem fizetett adó) aránya nem haladta meg a településtípusra jellemző arányszámot 30%-nál nagyobb mértékben;
- ha a 2022. december 31-ei hátralék összegéhez képest a 2023. december 31-ei hátralék összege legfeljebb 10%-kal emelkedett, és az adóhatóság legalább a hátralék-növekedéssel érintett adózóknál emelte a beszedési cselekmények (fizetési felhívás, végrehajtási cselekmény) számát;
- az ingatlanokat terhelő adónemekből származó 2023. évi tényleges, adónemenkénti adóbevétel a 2023. évi bevétel eredeti előirányzatának legalább 90%-ában teljesült.

3. A településen megvalósuló helyi adóztatás támogatta-e a helyi adópolitikai célok teljesülését?

Htv. 1. § (1) bekezdés, 2. §- 7. §, 9. § (1) bekezdés,

Áht. 6. § (1) bekezdés

15/2019. (XII.7.) PM rendelet 3. § (1) bekezdés, 6. § (2) bekezdés

Htv., Art., Air., Avt. helyi adóhatóság feladatellátására vonatkozó rendelkezései

A rendeleti szabályoknak az önkormányzat gazdálkodására gyakorolt hatása kapcsán az ÁSZ az alábbiakat veszi figyelembe:

- a helyi ingatlanadókból eredő bevételek saját bevételeken belüli arányának alakulása, összehasonlítása az azonos településtípusba tartozó települések ugyanezen arányszámával;
- pozitív/negatív a gyakorolt hatás, ha az arányszám növekszik/csökken a korábbi időszakhoz képest;
- pozitív/negatív a gyakorolt hatás, ha a települési arányszám magasabb/alacsonyabb, mint a településtípusra jellemző arányszám.

A rendeleti szabályoknak az adóalanyok adófizetésére gyakorolt hatását az alábbiak alapján ítéli meg az ÁSZ:

Az adóalanyok adófizetési képességét a rendelet hátrányosan érintette, ha a korábbi rendeleti szabályok hatálya alatti időszakhoz képest (azonos hosszúságú időszakokat figyelembe véve)

- az ingatlanokat terhelő helyi adóhátralék összege 5%-nál magasabb mértékben emelkedett vagy;

- az ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó fizetési könnyítésekre benyújtott kérelmek száma 5%-nál nagyobb mértékben emelkedett vagy;
- az ingatlanokat terhelő helyi adókra vonatkozó fizetési könnyítések alapjául szolgáló adó összege 5%-nál nagyobb mértékben emelkedett vagy;
- a fizetési felhívások száma 5%-nál nagyobb mértékben emelkedett.

Az arányszámokat annak figyelembevétel is értékeli az ÁSZ, hogy a települési ingatlanállományon belül mekkora arányt képvisel az:

- adótárgyak száma;
- adófizetési kötelezettség alá eső adótárgyak száma,

és ezen arányszámok változása hogyan alakult a korábbi rendeleti szabályok hatálya alatti időszakhoz képest.

**■ IV. SZ. MELLÉKLET: A HELYI INGATLANADÓ TÁRGYAI ÉS ADÓALANYAI SZÁMA
2023. ÉS 2024. ÉVEKBEN**

MEGNEVEZÉS	ÉV	ÉPÍTMÉNYADÓ	MAGÁNSZEMÉLY KOMMUNÁLIS ADÓJA	ÖSSZESEN
Adótárgyak száma január 1-jén (db)	2023	22	437	459
	2024	22	430	452
Adóalanyok száma január 1-jén (fő)	2023	16	423	439
	2024	16	416	432

Forrás: Az Önkormányzat és a Hivatal tanúsítványokon megadott adatai alapján ÁSZ saját szerkesztés

■ V. SZ. MELLÉKLET: A 2023-2024. ÉVEKBEN TÖRTÉNT ADÓKÖVETELÉS TÖRLÉSEK FŐBB ADATAI

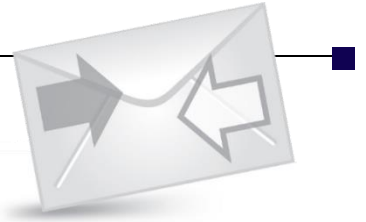
MEGNEVEZÉS	2023. ÉV		2024. ÁPRILIS 2-IG	
	Esetszám (db)	Összeg (ezer Ft)	Esetszám (db)	Összeg (ezer Ft)
Méltányosságból törölt adókövetelés	0	0	0	0
Adókötelezettség változás okán törölt adókövetelés	19	76,5	34	100,5
Elévülés miatt törölt adókövetelés	0	0	0	0

Forrás: Az Önkormányzat és a Hivatal tanúsítványokon megadott adatai alapján ÁSZ saját szerkesztés

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az ellenőrzött szervezetek a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt nem tettek.



* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben felüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Kompolt Községi Önkormányzat
² ÁSZ	Állami Számvevőszék
³ építményadó-rendelet	Kompolt Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2015. (XI. 27.) önkormányzati rendelete az építményadóról
⁴ kommunálisadó-rendelet	Kompolt Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2015. (XI. 27.) önkormányzati rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról
⁵ adóhatóság	Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, mint önkormányzati adóhatóság
⁶ Képviselő-testület	Kompolt Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
⁷ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
⁸ ASP	Az önkormányzati feladatellátást támogató, számítástechnikai hálózaton keresztül távoli alkalmazásslolgáltatást nyújtó elektronikus információs rendszer (Application Service Provider)
⁹ KGR-K11	A Magyar Államkincstár egyik alapfeladatákként működtetett államháztartás információs rendszer eleme, számviteli adatgyűjtő rendszer, amely az államháztartás egészének aktuális vagyoni és pénzügyi helyzetéről gyűjt adatokat a pénzügyi kormányzat számára.
¹⁰ BM	Belügyminisztérium
¹¹ Hivatal	Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal
¹² TEIR	Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer
¹³ Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
¹⁴ Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
¹⁵ Htv.	1990. évi C. törvény a helyi adókról
¹⁶ Hatásköri tv.	1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről
¹⁷ Air.	2017. évi CLI. törvény az adóigazgatási rendtartásról
¹⁸ jegyző	Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője
¹⁹ Jat.	2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról
²⁰ Előterjesztés	„ <i>Előterjesztés Kompolt Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. november 25-én tartandó ülésére a „Helyi adó rendeletek felülvizsgálata” című napirendi ponthoz</i> ” című, 2015. november 20-án kelt dokumentum
²¹ Jegyzőkönyv	Jegyzőkönyv Kompolt Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. november 25. napján 14.00 órai kezdettel tartott üléséről
²² Art.	2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről
²³ Ltv.	1995. évi LXVI. törvény a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
²⁴ Jkv/14	2024. április 17-i helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvének 14. pontjában kért póttétel
²⁵ Eüsztv.	2015. évi CCXXII. törvény az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól
²⁶ Avt.	2017. évi CLIII. törvény az adóhatóság által fogantatandó végrehajtási eljárásokról
²⁷ Gazdasági Program	Kompolt Község Önkormányzat Gazdasági Programja a 2020-2024. évekre vonatkozóan elnevezésű dokumentum, 2020. június 10.
²⁸ Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
²⁹ 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet	15/2019. (XII. 7.) PM rendelet a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről
³⁰ OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development (Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet)
³¹ NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal

³² Stabilitási tv.

³³ Itv.

³⁴ 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet

³⁵ 451/2016 (XII. 19.) Korm. rendelet

³⁶ 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet

2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról

1990. évi XCIII. törvény az illetékekről

465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet az adóigazgatási eljárás részletszabályairól

451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus ügyintézés részletszabályairól

335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10. | 1364 Budapest 4., Pf. 54
www.asz.hu | szamvevoszek@asz.hu
telefon: +36 1 484 9100