

JELENTÉS

**a Budapest Főváros XX. kerület
Pesterzsébet Önkormányzata
gazdálkodási rendszerének átfogó
ellenőrzéséről**

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
3.3. Átfogó Ellenőrzések Főcsoport

Iktatószám: V-1001-1/25/17/2005.

Témaszám: 749

Vizsgálat-azonosító szám: V0213

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Lóránt Zoltán

főigazgató

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Dr. Sepsey Tamás

főigazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Csecserits Imréné

főcsoportfőnök-helyettes

Az ellenőrzést végezték:

Marosi Gyöngyi

tanácsadó

Molnár Gyula Mihály

számvevő főtanácsos

Vojcsekné Szabó Ágnes

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó – elmúlt három évben – készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről	0220
Jelentés a helyi önkormányzatok közművelődési és könyvtári feladatellátásáról és finanszírozásáról	0521

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	9
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	20
1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége	20
1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége	20
1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége	25
1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága	33
1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele	34
1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága	36
1.6. A céljellelgyel nyújtott támogatások szabályszerűsége	43
1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége	47
1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége	49
1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége	51
2. Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja	52
2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei	52
2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete	56
2.3. A feladatok finanszírozása	63
3. A belső irányítási, ellenőrzési rendszer működésének értékelése	65
3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése	65
3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése	68
3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	69

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
4. számú Az egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú Helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv (2 oldal)
6. számú Szabados Ákos úr, a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata polgármesterének észrevétele (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Fot.	a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény
Hatv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt. ₁	a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény
Kbt. ₂	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ksztv.	A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Ltv.	A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
Nek. tv.	a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény
Ötv	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Szoc. tv.	a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv.
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) számú Korm. rendelet
Vhr	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) számú Korm. rendelet
20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet	a kisebbségi önkormányzatok költségvetésének, gazdálkodásának, vagyonjuttatásának egyes kérdéseiről szóló 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Kincstár	Magyar Államkincstár
Közbeszerzési Döntőbizottság	Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága
OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
Önkormányzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata
Képviselő-testület	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete
Költségvetési bizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Költségvetési Bizottsága
Oktatási bizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Közművelődési Bizottsága
Pénzügyi bizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága

Sportbizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Sportbizottsága
polgármester	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere
jegyző	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának jegyzője
Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Ellenőrzési osztály	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Ellenőrzési Osztálya
Oktatási osztály	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sportosztálya
Pénzügyi és adó osztály	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi és Adó Osztálya
Vagyongazdálkodási osztály	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Vagyongazdálkodási Osztálya
Adócsoport	Adócsoportja
Pénzügyi csoport	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi és Adó Osztálya Pénzügyi Csoportja
Számviteli csoport	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi és Adó Osztálya Számviteli csoportja
Közbeszerzési iroda	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Közbeszerzési Irodája
Ügyfélszolgálati iroda	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Ügyfélszolgálati és Okmány Irodája
SzMSz	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata
ügyrend	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje
gazdasági szervezet ügyrendje	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Pénzügyi és Adó Osztályának Ügyrendje
2004. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 10/2005. (V. 9.) számú rendelete az 5/2004. (II. 23.) számú költségvetési rendelet végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról
2005. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 21.) számú rendelete
beszerzési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések egyszerűsített eljárási rendjéről szóló 21/2001. (VI. 14.) számú rendelete
bérbeadási rendelet ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 33/1999. (IX. 23.) számú rendelete

bérbeadási rendelet ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 42/2004. (VI. 30.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 9/2002. (III. 20.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 5/2002. (II. 12.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₃	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 20/2004. (IV. 6.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₄	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 19/2004. (IV. 6.) számú rendelete
épitményadó rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a helyi épitményadóról szóló 13/2003. (V. 16.) számú rendelete
közbeszerzési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a közbeszerzési eljárás kírásával és elbírálásával összefüggő szabályokról szóló 19/2000. (X. 3.) számú rendelete
telekadó rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a helyi telekadóról szóló 14/2003. (V. 16.) számú rendelete
vagyongazdálkodási rendelet ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 30/1995. (VI. 15.) számú rendelete
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 32/2004. (VI. 9.) számú rendelete
eszközök és források értékelésének szabályzata	Budapest Főváros Pesterzsébet XX. kerület Önkormányzata Polgármesteri hivatala Ügyrendje 13. számú mellékletét, illetve SzMSz-e V/2/9. számú mellékletét képező, az eszközök és források értékelési szabályzata
gazdálkodási és ellenőrzési jogkörökkel kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri hivatala Ügyrendje 6. számú mellékletét, illetve SzMSz-e V/2/2. számú mellékletét képező, a kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, az utalványozás, valamint a számlák igazolásának rendjéről szóló szabályzata

leltározási szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri hivatala Ügyrendje 8. számú mellékletét, illetve SzMSz-e V5/2/4 számú mellékletét képező, az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata
pénzkezelési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri hivatala Ügyrendje 7. számú mellékletét, illetve SzMSz-e V/2/3 számú mellékletét képező pénz-és értékkezelési szabályzat
selejtezési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri hivatala Ügyrendje 9. számú mellékletét, illetve SzMSz-e V/2/5 számú mellékletét képező, a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata
versenyeztetési szabályzat	Budapest Főváros Pesterzsébet XX. kerület Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 32/2004. (VI. 9.) számú rendelet végrehajtásáról kiadott 56/2004. (IX. 24.) számú rendelete
CSILI Művelődési Központ	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának CSILI Művelődési Központja
Szociális Foglalkoztató	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója
Pesterzsébeti Sportszervező-és szolgáltató Intézmény	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pesterzsébeti Sportszervező-és szolgáltató Intézménye
Pesterzsébeti Múzeum	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pesterzsébeti Múzeuma
Gimnázium	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Passuth László Gimnáziuma
PEPI	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pesterzsébeti Pedagógiai Intézete
Városüzemeltetési Rt.	Pesterzsébeti Városüzemeltetési Részvénytársaság
ESMTK LE Kft.	ESMTK Labdarugó Egylet Sportszolgáltató Kft.
Integrit-XX. Kft.	Integrit-XX. Városüzemeltetési, Szervező, Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
TV-20 Kft.	TV-20 Korlátolt Felelősségű Társaság

JELENTÉS

a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzés elvégzése az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján történt.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét¹, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az Önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel az egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok² lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését;

Az ellenőrzött időszak: a 2004. év, valamint 2005. I. félév, az 1.5., 2.1-2.3. és 3.3. programpontok tekintetében a 2002–2003. évek is.

Budapest főváros XX. kerületét hat városrész³ alkotja. A kerület lakosainak száma 2005. január 1-jén 64 769 fő volt.

¹ A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

² A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

³ Gubacs, Gubacsipuszta, Kossuthfalva, Pacsirtatelep, Erzsébetfalva és Szabótelep.

Az Önkormányzat 28 tagú Képviselő-testületének munkáját 11 állandó bizottság segítette. A polgármester személye az 1998. évtől, a jegyző személye az 1990. évtől nem változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében 32 költségvetési szervet működtet, amelyekből hat önállóan gazdálkodik. A feladatok ellátásában részt vesz négy közalapítvány, továbbá kettő gazdasági társaság. A feladatok ellátására az Önkormányzat költségvetési szerveinél a 2004. év végén foglalkoztatott közalkalmazottak száma 1577 fő, a köztisztviselők száma 212 fő volt. Az Önkormányzat a 2004. évben 8790 millió Ft bevételt ért el és 9178 millió Ft kiadást teljesített, a 2005. évben 9516 millió Ft kiadást tervezett, a 2004. év végén 20 899,3 millió Ft értékű könyvviteli mérleg szerinti vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

A kerületben a 2002. évi önkormányzati képviselő választásokig három⁴, azt követően hét⁵ a megválasztott és működő kisebbségi önkormányzatok száma.

A jelentés megállapításainak, javaslatainak egyeztetése során a polgármester arról adott tájékoztatást, hogy az időközben megtett intézkedésekkel a javaslatok egy részét megvalósították. Ezekben az esetekben a jelentés II. Részletes megállapítások fejezetében az adott témához kapcsolt lábjegyzetben a megtett intézkedést feltüntettük és a kapcsolódó javaslatot elhagytuk.

⁴ Cigány, német, román kisebbségi önkormányzat.

⁵ Bolgár, cigány, horvát, német, örmény, román, ruszin kisebbségi önkormányzat.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a 2002-2006. évekre szólóan az Ötv-ben előírtak alapján meghatározta négyéves gazdasági programját, fejlesztési célkitűzéseit. A polgármester a 2004. és a 2005. évi **költségvetési koncepciókat** határidőben terjesztette a Képviselő-testület elé, amelyekhez mellékelte a kisebbségi önkormányzatok koncepcióról alkotott véleményét, azonban az Ámr-ben előírtaktól eltérően a Pénzügyi bizottság határozatban rögzített véleményét nem csatolta az előterjesztéshez.

A polgármester az Áht. előírása ellenére nem a költségvetési rendelettervezetek benyújtásakor terjesztette elő azokat a rendelettervezeteket, amelyek a bevételi, kiadási költségvetési előirányzatokat meghatározzák, hanem csak a költségvetés jóváhagyását követő két-három hónap múlva. Emiatt azok hatását évközben előirányzat módosításként vették figyelembe. A polgármester a **költségvetési rendelettervezeteket** határidőn belül, a könyvvizsgáló véleményének csatolásával terjesztette elő, amelyhez a 2004. évben még nem, a 2005. évben már csatolta a Pénzügyi bizottság véleményét is. A költségvetési rendeletek tartalma és szerkezete nem felelt meg az Áht-ban és az Ámr-ben foglalt előírásoknak, mivel elmaradt a működési és fenntartási kiadási előirányzatok meghatározása költségvetési szervenként, valamint nem tartalmazták a Polgármesteri hivatal bevételi és kiadási főösszegét, a kiemelt kiadási előirányzatok közül a személyi és dologi jellegű kiadásoknak az ellátottak pénzbeli juttatásainak kiemelt előirányzatonként összesített adatát és bevételeit főbb jogcímcsoportonkénti részletezettségben, továbbá költségvetését feladatonként.

A **költségvetési rendeletekben** meghatározták a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor az Áht. előírása alapján tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit. A 2005. évi költségvetési rendeletben azonban a vagyonkimutatás tartalmi követelményeinek meghatározásánál figyelmen kívül hagyva a Vhr. 2005. január 1-től hatályos szabályozását, nem írták elő a vagyon forgalomképesség szerinti csoportokban történő bemutatását, a 0-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományának a bemutatását, valamint a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségek szerepeltetését. A költségvetési rendeletekben meghatározottak szerint mindkét évben a költségvetési rendelettervezet előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatták az Áht-ban előírt mérlegeket, kimutatásokat, azonban a közvetett támogatásokat nem a költségvetési rendeletekben meghatározott jogcímenként, hanem egy összegben, összevontan mutatták be. A 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletekben a tervezett költségvetési bevételek nem fedezték a költségvetési kiadásokat, azok különbségként a hiány összegét bemutatták. A hiányt hitelből tervezték finanszírozni. A 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletekben az Önkormányzat meghatározta a költségvetés végrehajtásának szabályait.

A 2004. évi költségvetési előirányzatok főösszege 9,9%-kal emelkedett **a módosítások** következtében. A költségvetési előirányzatok módosítására előter-

jesztett rendelettervezetek a költségvetéssel összehasonlítható módon tartalmazták a módosítási javaslatokat és az előirányzat-változtatásokat hitelt érdemlően, dokumentumokkal alátámasztották. A 2004. és 2005. évi költségvetési rendelet módosításai az Ámr-ben foglaltaknak megfeleltek.

A Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését, működésének rendjét 2005. június 1-ig ügyrendben, azt követően **SzMSz-ben** határozták meg, amelyben azonban az Ámr. előírása ellenére nem rögzítették a Polgármesteri hivatal alapító okiratának keltét, számát. A Pénzügyi és adó osztály, mint gazdasági szervezet feladatait az ügyrendben meghatározták, azonban az Ámr. előírása ellenére elmaradt az osztályvezető munkáltatói jogkörén kívül a vezetők és más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörének a meghatározása.

Az operatív gazdálkodással és a munkafolyamatba épített ellenőrzéssel összefüggő hatásköröket és feladatokat szabályozták. A gazdálkodási és ellenőrzési jogkörrel történő felhatalmazásoknál, megbízásoknál, kijelöléseknél az Ámr-ben előírt követelményeket betartották. A felhatalmazottakat a jogkör gyakorlásáról a tárgyhónapot követő hónapban beszámoltatták.

A jegyző a Htv. előírásait figyelembe véve kialakította a költségvetési szervek egységes számviteli rendjét. A Polgármesteri hivatal rendelkezett **számviteli politikával** és az ehhez kapcsolódó szabályzatokkal, de a számviteli politikában a Vhr-ben foglaltak ellenére a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő sajátos feladatokat, valamint az Ámr. előírása ellenére a kisebbségi önkormányzatok kötelezettségvállalásához kapcsolódó nyilvántartások elkülönített vezetését nem írták elő. A leltározási szabályzat tartalmazta a leltározás előkészítésével, megszervezésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, amelynek során az ingatlanok esetében 10 évenkénti, a gépek, berendezések, felszerelések és járművek esetében kétévenkénti mennyiségi leltározási feladatot határoztak meg. Az előírást a 2005. évben a Vhr-ben foglaltakkal összhangba hozva módosították. A pénzkezelési szabályzatban a házipénztár keretösszegét 1,5 millió Ft-ban határozták meg, amely az átlagos napi pénzforgalom figyelembevételével indokolatlanul magas, vagyónvédelmi szempontból célszerűtlen.

A **számlarendben** előírták az analitikus nyilvántartások formáját és tartalmát, azok vezetésének módját. A Vhr. előírása ellenére nem szabályozták a főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartások kapcsolatát, egyeztetése dokumentálásának módját, az analitikus nyilvántartások adataiból készült összeítő bizonylatok elkészítésének határidejét. A hiányosságot a számlarend 2005. szeptember havi módosításakor megszüntették.

A Polgármesteri hivatalban a követelések és a kötelezettségek esetében a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetését a számlarendben előírtak ellenére 2004. és 2005. I. negyedévében nem végezték el. A gazdasági eseményeket közgazdasági és funkcionális osztályozás szerint rögzítették a számvitelben, azonban három esetben az érvényesítés során a Vhr-ben előírtaktól eltérően jelölték ki a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számla számát, ezáltal a könyvelésben összesen 14,3 millió Ft értékű szolgáltatás megrendelést támogatásként mutattak ki. A rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások, valamint a munkaadókat terhelő járulékok, a szociálpolitikai juttatások és a

segélyek kiadási előirányzatait terhelő kötelezettségvállalásokról, azok folyamatos figyelemmel kísérése és éves összegzés megállapításához az Ámr-ben előírtak ellenére nyilvántartást nem vezettek. A gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatok 28%-ánál megsértették a Számv. tv. és az Ámr. által a számviteli bizonylatokra vonatkozóan előírt alaki és tartalmi követelményeket, mivel a külföldi számlákra nem vezették fel a könyvelés megtörténte előtt magyarul is a bizonylat hitelességéhez feltétlenül szükséges adatokat, a pénztári és pénzügyi pénzmozgásokkal összefüggő utalványrendeleteken nem tüntették fel a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámát, a pénzügyi bevételekkel összefüggő utalványrendeleteken a kedvezményezett bankszámla számát. A gazdasági eseményeket rögzítő **bizonylatok** 15%-ánál elmaradt a szakmai teljesítés igazolása, illetve azt hatáskörrel nem rendelkező végezte. Az Ámr-ben foglaltak ellenére a pénztár és pénzügyi pénzmozgások bizonylatainak 10%-ánál hiányzott a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, nem végezték el ezeknél a bizonylatoknál a kiadási előirányzat által biztosított fedezet meglétének, a kötelezettségvállalás jogszerűségének az ellenőrzését. A követelések és a kötelezettségek analitikus nyilvántartásaiból készített összesítő bizonylatok adatait a Vhr-ben előírt negyedéves gyakoriságtól eltérve a 2004. és 2005. évben az első negyedévben nem, csak a félévi zárati feladatok keretében rögzítették a könyvekben, így nem biztosították, hogy a számviteli nyilvántartásban naprakész információ álljon rendelkezésre.

A szakmai teljesítésigazolás elmulasztása eseteiben az Ámr. előírása ellenére nem ellenőrizték a bevételek beszedésének és a kiadások teljesítésének elrendelése előtt azok jogosultságát. Az érvényesítő nem tett eleget az Ámr-ben foglalt, **munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatainak**, mert annak ellenére érvényesítette a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatokat, hogy hiányzott a szakmai teljesítés igazolása, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának, a kedvezményezett bankszámlájának, külföldi számlákon magyarul is a bizonylat hitelességéhez feltétlenül szükséges adatoknak a feltüntetése, nem ellenőrizte a fedezet meglétét. Az utalványozás ellenjegyzője az Ámr-ben foglaltak ellenére a szakmai teljesítés elmaradása, a fedezet meglétének hiánya ellenére ellenjegyezte az utalványrendeleteket. A pénzügyi szabályzatban előírtakkal szemben a pénztári záró pénzügyi összeg átlagosan 18%-kal meghaladta a házi-pénztári záró pénzügyi összegét. Önkormányzati szinten és az intézményeknél a 2004. évi költségvetési előirányzatokat betartották, ugyanakkor a Polgármesteri hivatalnál megsértették az Áht. előírásait, mert a 2004. évi költségvetési rendeletben az Áht-ban meghatározottaknál részletesebben jóváhagyott kiadási előirányzatokat 42 tételnél túllépték. A túllépés okait nem vizsgálták, felelősségre vonás nem történt.

A Polgármesteri hivatal több évre vonatkozó **informatikai** stratégiával rendelkezett. A Polgármesteri hivatalban a folyamatos és biztonságos számítástechnikai munkavégzéshez szükséges katasztrófa elhárítási terv nem készült. Az adatok hozzáféréseinek és mentésének szabályairól, a számítástechnikai eszközök üzemeltetésének és védelmének követelményeiről, a vírusvédelemről, a betekintési jogosultság rendjéről rendelkeztek. A Pénzügyi és adó osztályon a pénzügyi-számviteli feladatokat ellátó munkatársak rendelkeztek az általuk alkalmazott programok használatához szükséges ismeretekkel, munkaköri leírásuk tartalmazta a program használatát és a végzett feladatok leírását.

A Polgármesteri hivatalban az **önkormányzati vagyont** a Vhr-ben foglalt előírásnak megfelelően forgalomképesség szerint elkülönítetten tartották nyilván. Az ingatlanok és az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mennyiségi felvétellel, a részesedések egyeztetéssel történő 2004. évi leltározását a Vhr. előírásai ellenére nem végezték el. A követelések, részesedések és értékpapírok év végi értékeléséhez szükséges információk rendelkezésre álltak. A részesedések analitikus és főkönyvi nyilvántartása a Vhr. előírásával szemben tartalmazott olyan üzletrészt, amely társaságban az Önkormányzatnak tulajdoni részesedése a cégnyilvántartás szerint nem volt, mivel a társaság megszűnésekor az ezzel kapcsolatos állománycsökkenést tévesen értékvesztésként számolták el. Az önkormányzati tulajdonú vállalkozásoknál és a részvényeknél a rendelkezésre álló információk alapján értékvesztés elszámolás nem történt és nem is volt szükséges. Az értékpapírként nyilvántartott kárpótlási jegyek vonatkozásában, a tartósan adott kölcsönök és a követelések esetében elszámolt értékvesztések visszairása indokolt volt és megfelelt a Számv. tv. előírásainak. Az elszámolt értékvesztéseket és visszairásokat a részesedések kivételével a Vhr-ben foglalt előírásoknak megfelelően rögzítették az analitikus és a főkönyvi nyilvántartásokban.

A vagyonnal való rendelkezési, döntési hatásköröket a **vagyongazdálkodási rendeletben** szabályozták. Az Áht. előírását betartva rögzítették azt az értékhatárt, amely felett vagyont értékesíteni, a vagyonkezelés jogát, a vagyonhasználatát, illetve hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlattevő részére lehet. A vagyongazdálkodási rendeletben az Áht. előírását megsértve lehetővé tették a versenyeztetési eljárás mellőzését. A szabályozás nem segítette a közvagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát. A vagyongazdálkodási rendeletben szabályozták az ingyenes és kedvezményes vagyonátadás eseteit és módját, valamint a követelésről való lemondás eseteit és módját. A szerződések közzétételével kapcsolatos Áht-ban foglalt kötelezettségnek eleget tettek. A telekalakítás után pályáztatás nélkül, az értékbecslésben megállapított forgalmi értéken értékesített ingatlan esetében betartották a helyi szabályozás előírásait, azonban a nyilvános pályáztatás mellőzésével megsértették az Áht. előírásait. A pályázat kiírásával és a licitációs versenytárgyalás lefolytatásával hasznosított ingatlan esetében az előző használati díj közel két és félszeresét érték el. A sportlétesítmény gazdasági társaság részére történt ingyenes használatba adása során nem tartották be a vagyongazdálkodási rendelet ingyenes használatba adás esetére vonatkozó előírását, mert az nem tartalmazta a gazdasági társaságnak történő átadás lehetőségét. A vagyongazdálkodási döntések során a hatásköri szabályokat betartották, a megkötött szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket érvényre juttatták. Az Önkormányzat a 2002-2004. évek között az Ltv. előírásai ellenére nem adta át a Budapest Főváros Önkormányzatának az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételeknek a kapcsolódó költségek levonása utáni 50%-át, 297 millió Ft-ot.

Az Önkormányzat öt párt részére kedvezményesen biztosított helyiséget, ezzel közvetve támogatást adott részükre a nem közfeladat ellátásához, így nem tett eleget az Ötv. előírásainak, valamint nem biztosította az alkotmányos jogegyenlőséget a bérlők között. A Képviselő-testület a polgármester 2002. évben előterjesztett – piaci bérleti díj bevezetésére irányuló – javaslatát elutasította. A

Képviselő-testület a 2005. évben – egyéves, 2006. április 21-i felmondási határidővel – felmondta a pártszervezetekkel kötött bérleti szerződéseket.

Az Önkormányzat a 2004. évben 171,4 millió Ft **céljellelű támogatást** nyújtott gazdasági társaságoknak, társadalmi szervezeteknek, alapítványoknak, közalapítványoknak, egyházaknak, egyéb szervezeteknek, magánszemélyeknek. A céljellelű támogatások döntési jogosultságát a 2004. évben az Ötv. előírásait megsértve szabályozták, mivel ennek alapján az alapítványoknak nyújtott támogatások 55%-áról bizottság, illetve a polgármester döntött, annak ellenére, hogy az alapítványok támogatása a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik. A 2005. évben a jogsértő szabályozást megszüntették. A 2004. évben céljelleggel nyújtott támogatásoknál az Áht. előírását megsértve három esetben elmaradt a számadási kötelezettség előírása. A közhasznú szervezetekkel kötött szerződésekben meghatározták a támogatással való elszámolás feltételeit és módját, betartva a Ksztv. előírásait. A támogatások 32%-ánál nem az előírt hitelesített számlamásolatokkal számoltak el a támogatottak. A 2004. évben egy támogatott nem nyújtotta be az előírt számadást, az Áht-ban foglaltakat megsértve nem intézkedtek a támogatás visszafizettetéséről. A számadások tartalmi és formai ellenőrzését elvégezték, azonban a 2004. évben négy támogatottnál ellenőrizték a helyszínen a támogatások rendeltetésnek megfelelő felhasználását, a többi támogatásnál az Áht. előírásait megsértve a támogatások rendeltetészerű felhasználásának ellenőrzését elmulasztották.

Az Önkormányzat a 2004. évben négy **közbeszerzési eljárást** folytatott le, melyek összértéke 588,8 millió Ft volt. A közbeszerzési eljárások során minden alkalommal nyílt eljárást választottak. A közbeszerzési eljárást az értékhatár feletti beszerzések esetében lebonyolították. Az ajánlatok felbontása és elbírálása során a Kbt.₁-ben foglalt szabályokat érvényesítették. A közbeszerzési eljárások eredményéről a polgármester döntött a szakmai bíráló bizottságok javaslata alapján a Kbt.₁ előírásainak megfelelően. A szerződéseket a Kbt.₁ előírásainak megfelelően a felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalma alapján kötötték meg. A megkötött szerződéseket nem módosították, a határidőket betartották. A Közbeszerzési Döntőbizottság a 2004. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban nem marasztalta el az Önkormányzatot.

A polgármester a 2004. évi zárszámadási rendeletervezetet az Áht-ban előírt határidőn belül terjesztette a Képviselő-testület elé. A 2004. évi **zárszámadási rendeletervezet** a költségvetési rendelethez hasonlóan nem tartalmazta a bevételeket főbb jogcímcsoportok szerint, a működési, fenntartási kiadásokat költségvetési szervenként, a Polgármesteri hivatal bevételi és kiadási főösszegét, a kiemelt kiadási előirányzatainak a teljesítését, a munkaadókat terhelő járulékok és a speciális célú támogatások kivételével, valamint a Polgármesteri hivatal bevételeit és kiadásait feladatonként. Az Áht. előírása ellenére elmaradt a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok teljesülésének mérlegszerű egymástól elkülönített, de együttesen egyensúlyban lévő állapotban történő bemutatása. A zárszámadás előterjesztésekor a Képviselő-testület részére bemutatták az Áht-ban előírtak alapján az Önkormányzat és a helyi kisebbségi önkormányzatok összevont mérlegeit, az Önkormányzat vagyonkimutatását, a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást szöveges indoklással, viszont az Áht. előírása ellenére nem mutatták be szöveges indoklással együtt a

többéves kihatással járó döntéseket számszerűsítve, évenkénti bontásban és összesítve.

A 2004. évi zárszámadási rendeletben jóváhagyta a Képviselő-testület a költségvetési szervek és a Polgármesteri hivatal **2004. évi pénzmaradványát** az Ámr. és a Vhr-ben foglalt előírásoknak megfelelően. A Polgármesteri hivatal 2004. év végén elszámolt pénzmaradványának összegét a Vhr. előírása alapján a számviteli nyilvántartásban kimutatott 2003. évi pénzmaradvány elszámolatlan összegével a Vhr-ben foglaltaktól eltérően korrigálták annak ellenére, hogy a Képviselő-testület az intézmények 2003. évi alulfinanszírozása miatt nyilvántartott elszámolatlan pénzmaradvány fedezetét a Polgármesteri hivatal 2004. évi költségvetési előírányzataiban biztosította.

A Polgármesteri hivatal az intézmények **2004. évi beszámolóit** az Ámr-ben előírt határidőig felülvizsgálta. Az éves költségvetési beszámolók elfogadásáról, a működésük elbírásáról, jóváhagyásáról, valamint a felhasználásra jóváhagyott pénzmaradványról az Ámr. előírásainak megfelelően írásban értesítették az intézményeket. A 2004. évre vonatkozóan az államháztartás információs rendszere keretében továbbított költségvetési szervenkénti éves költségvetési beszámolók összevont adatai, illetve a 2004. évi zárszámadási rendelet számszaki adatai közötti összhangot nem biztosították, az eltéréseket a Képviselő-testület részére nem mutatták be.

Az Önkormányzat az Áht-ban előírt együttműködési megállapodást az Ámr-ben előírt határidő után kötötte meg a **kisebbségi önkormányzatokkal**. Az Ámr-ben foglaltak ellenére a megállapodásokban nem határozták meg a költségvetési és a zárszámadási határozattervezeteknek a kisebbségi önkormányzati testülethez történő beterjesztésének, valamint a zárszámadásról hozott határozatok Polgármesteri hivatalhoz való továbbításának határidejét. Az együttműködési megállapodásban a helyi kisebbségi önkormányzatok a kötelezettségvállalás ellenjegyzésével nem a jegyzőt bízták meg, hanem – az Áht-ban biztosított lehetőséggel élve – saját testületük tagjaiból határozat útján jelölték ki az ellenjegyzésre jogosult személyt. Az Ámr. előírásának megfelelően a jegyző meghatározta a szakmai teljesítés igazolásának módját és a kötelezettségvállalásra jogosultakat jelölte ki a feladat ellátására, azonban ezt az együttműködési megállapodásokban nem rögzítették. A Polgármesteri hivatalban kisebbségi önkormányzatonként elkülönítetten vezették a vagyoni és a számviteli nyilvántartásokat, a jóváhagyott költségvetési előírányzatokat, valamint kötelezettségvállalások Ámr. előírásainak megfelelő analitikus nyilvántartásait. A kisebbségi önkormányzatok kiadásairól a nyilvántartásokat külön-külön szakfeladati bontásban vezették, azonban a bevételeknél nem biztosították a szakfeladatonkénti elkülönítést a 20/1995. (III. 3.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére.

A Képviselő-testület nem határozta meg az Ötv. előírásai ellenére a **kötelező és önként vállalt feladatai** ellátásának mértékét és módját. Az Önkormányzat az Ötv-ben előírt kötelező és önként vállalt feladatait az általa alapított költségvetési szervekkel, valamint gazdasági társaságokkal, közalapítványokkal és egyéb szervezetekkel kötött ellátási, vállalkozási szerződésekkel oldotta meg. Az Önkormányzat megsértve a Szoc. tv. előírásait nem biztosította a szociális alapszolgáltatások közül a közösségi ellátásokat, a támogató szol-

gáltatást, az utcai szociális munkát, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, valamint az időskorúak nappali ellátásának kivételével a nappali ellátási feladatokat, a szakosított szociális ellátások közül a fogyatékos személyek gondozóházának, pszichiátriai betegek átmeneti otthonának és a szenvedélybetegek átmeneti otthonának a működtetését. A Képviselő-testület határozatban döntött a feladatok ellátását biztosító feltételek 2007. évig történő kialakításáról. A Képviselő-testület a gyermeklétszámhoz igazodva, a feladatellátás hatékonyabb szervezeti megoldásai érdekében 2003. szeptember 1-jén megszüntette a gimnáziumi oktatást és két tagóvodáját. 2004. január 1-jén módosította a Pesterszébeti Múzeum gazdálkodási jogkörét, részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézménnyé minősítette, 2004. január 1-től megszüntette a testneveléssel és a sportfeladatok ellátásával kapcsolatos tevékenységet ellátó részben önállóan gazdálkodó intézményét a feladatainak az Önkormányzat intézményhálózatán belüli átcsoportosítása mellett, valamint döntött a vagyongazdálkodási- és kezelési feladatok egy szervezeti egységbe történő összevonása érdekében két gazdasági társasága beolvadással történő egyesüléséről. A Képviselő-testület a 2005. évben közalapítványt hozott létre a közbiztonság javításának, a bűnmegelőzési munkában való részvétel támogatásának, elismerésének elősegítése érdekében.

Az Önkormányzatnál a 2002-2005. években tervszinten a költségvetési bevételek nem fedezték a költségvetési kiadásokat, a hiányzó forrást hitel felvételével tervezte biztosítani a Képviselő-testület. A tervezettől eltérően a 2002-2003. években a teljesített költségvetési bevételek fedezték a teljesített költségvetési kiadásokat, **a költségvetés egyensúlya** biztosított volt. A 2004. évben nem biztosították a bevételek és a kiadások egyensúlyát, a tényleges költségvetési bevételek nem fedezték a költségvetési kiadásokat. A 2003-2004. években meghatározott fejlesztési kiadásaihoz – utépítési beruházáshoz, irodahelyiségek és irattár vásárlásához, továbbá keretjelleggel fejlesztési feladatok finanszírozásához – vett fel hosszú lejáratú hiteleket az Önkormányzat. A teljesített kiadási főösszeghez képest a hitelfelvételből származó forrás aránya 0,7%, illetve 4,5% volt. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásoknál az Ötv-ben előírt felső határt betartották. Az Önkormányzat a feladatellátás finanszírozásához rendelkezésre álló forrásait a 2002–2004. évek között külső, ezek között pályázati úton elnyert forrásokkal növelte. A pályázati források bevonásával megvalósított felhalmozási kiadások közül legjelentősebbek csatorna-beruházásokkal és az utépítésekkel kapcsolatosak. A Polgármesteri hivatal a 2003. és a 2004. évi gazdálkodás során likvid hitelt vett fel a működéshez, amelyet sem a 2003. évben sem pedig a 2004. évben nem fizettek vissza, annak visszafizetése a 2005. évi gazdálkodás terheit növelte. A 2002–2004. évek közötti időszakban az építményadóból és a telekadóból származó bevétel szerepe az összes költségvetési bevételen belül növekedett, a költségvetési bevétel 4,2%-át, 5%-át, illetve 4,7%-át tette ki, mértéke az alkalmazható mérték maximuma volt. A Hatv-ben meghatározottakon túlmenően is megállapítottak adókedvezményeket, mentességeket.

A naturális mutatókkal mérhető kötelező feladatok közül a **fajlagos kiadások** a bázisévhez viszonyítva a 2003. évben mintegy egyharmadával emelkedtek – a neveltek és az ellátottak számának, a kapacitáskihasználtságnak a csökkenése miatt – a bölcsődei ellátásban, a középiskolai oktatásban és a bentlakásos szociális intézményi ellátásban. Az általános iskolai oktatásban a ka-

pacitás-kihasználtsági mutató nem változott, ugyanakkor a személyi és dologi kiadások folyamatos növekedése miatt az egy általános iskolai tanulóra jutó fajlagos kiadás a 2002. évről a 2003. évre 30%-kal, a 2003. évről a 2004. évre 10%-kal emelkedett. A kiadások finanszírozásában a központi költségvetési hozzájárulás, támogatás részaránya a 2002. és 2004. év viszonylatában csökkent az óvodai nevelésben, az általános iskolai oktatásban, a nappali- és a bentlakásos szociális intézményi ellátásban, nőtt a bölcsődei ellátásban és a középiskolai oktatásban. Az önként vállalt feladatok megvalósítására a 2002–2004. években az éves költségvetési kiadások közel azonos részarányát – 12–13%-át – fordították, összegük folyamatosan emelkedett. Az Önkormányzat önként vállalt feladatainak ellátása a 2002–2004. években nem veszélyeztette a kötelező feladatok megvalósítását. Az Önkormányzat 2004. december 31-ig középületeinek 13%-ánál gondoskodott azok akadálymentessé tételéről. A Fot. előírásai ellenére, az akadálymentessé tételre meghatározott 2005. január 1-i határidőre 56 középület akadálymentes megközelítésének lehetőségét nem biztosították.

Az Önkormányzat az Ötv-ben előírt **könyvvizsgálati kötelezettségét** könyvvizsgáló társaság megbízásával teljesítette. A könyvvizsgáló a Polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó 2004. évi egyszerűsített költségvetési beszámolót hitelesítő záradékkal látta el, auditálási eltérést nem állapított meg.

Az Önkormányzatnál a **belső ellenőrzési feladatok** végrehajtásához szükséges szervezeti kereteket kialakították, megfelelve az Áht-ban előírt követelményeknek. A belső ellenőrök funkcionális, szervezeti és feladatköri függetlensége az Áht-ban foglaltaknak megfelelően érvényesült. A kialakított szervezeti rendben a belső ellenőrök, illetve az Ellenőrzési osztály közvetlenül a jegyző irányítása alá tartoztak, ellenőrzési feladataik során érvényesült a függetlenségük, tevékenységük elkülönült az irányítási és végrehajtási tevékenységtől, az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása során önállóan jártak el. A Berben előírtak alapján elkészítették és a 2004. évben a jegyző jóváhagyta az ellenőrzési kézikönyvet. A belső ellenőrzés a 2004. évi ellenőrzésekhez stratégiai, illetve éves ellenőrzési tervvel rendelkezett. Az ellenőrzések végrehajtása és dokumentálása megfelelt a Berben előírtaknak, illetve az ellenőrzési kézikönyvben foglalt követelményeknek. A jegyző éves ellenőrzési jelentésben tájékoztatta a Képviselő-testületet az intézményeknél és a Polgármesteri hivatalnál lefolytatott 2004. évi ellenőrzések tapasztalatairól.

A korábbi ÁSZ ellenőrzések során feltárt hiányosságok megszüntetésére tett javaslatok közel háromnegyed részét hasznosították, a többi javaslat megvalósítása érdekében intézkedések történtek. Az Önkormányzat hasznosította a költségvetés és a zárszámadás szerkezetére, az ingatlankataszter és a tárgyi eszköz nyilvántartás adatai egyezőségének biztosítására, a mérlegtételek értékelésére, a vagyongazdálkodás szervezeti rendszerének áttekintésére és hatékonyabb ellátása feltételeinek megteremtésére, a pártokkal a helyiségek kedvezményes bérbeadására kötött bérleti szerződések megszüntetésére vonatkozó javaslatokat.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a költségvetési rendeletervezet benyújtásakor terjessze elő az Áht. 71. § (2) bekezdésében foglaltak alapján azokat a rendeletervezeteket is, amelyek a tervezett költségvetési előirányzatokat megalapozzák;
2. gondoskodjon az Áht. 118. §-ában előírtak betartása érdekében arról, hogy
 - a) a költségvetési rendeletervezet előterjesztésekor a közvetett támogatások bemutatása a költségvetési rendeletben meghatározott tartalmi előírásoknak megfelelően;
 - b) a zárszámadáskor mutassák be a többéves kihatással járó döntéseket, szöveges indoklással együtt;
3. biztosítsa a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. § (2) bekezdés a)–f) pontjaiban foglalt használatba adási esetekre vonatkozó előírás betartását;
4. biztosítsa, hogy a céljelleggel nyújtott támogatások esetében a számadási kötelezettség előírása megtörténjen, illetve kezdeményezze a számadási kötelezettséget nem teljesítő támogatottnál a támogatás visszafizetését az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően;
5. gondoskodjon a középületek akadálymentessé tételéről, tekintettel arra, hogy a Fot. 29. § (6) bekezdésében foglalt 2005.január 1-i határidő lejárt;

a munka színvonalának növelése érdekében

6. terjessze a számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület elé és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és a felelősök megjelölésével;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. biztosítsa, hogy a költségvetési és a zárszámadási rendeletervezetben bemutatásra kerüljön
 - a) az intézmények és a Polgármesteri hivatal bevételei az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjának alapján jogcím-csoportonkénti részletezettségben;
 - b) a működési, fenntartási kiadási előirányzatok összege költségvetési szervenként, az Ámr. 29. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak szerint;
 - c) a Polgármesteri hivatal bevételeinek és kiadásainak fő összege az Áht. 69. § (1) bekezdése alapján, valamint a kiemelt kiadási előirányzatok közül a személyi

és dologi jellegű kiadásoknak, az ellátottak pénzbeli juttatásainak kiemelt előirányzatonkénti összesített adata;

- d) a Polgármesteri hivatal költségvetése feladatonként az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően;
2. kezdeményezze a Vhr. 44/A. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetési és a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó vagyongkimutatás tartalmi követelményeinek kiegészítését annak érdekében, hogy az tartalmazza a vagyon forgalomképesség szerinti csoportokban történő bemutatását, az „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományának az Önkormányzat tulajdonában lévő érték nélkül nyilvántartott eszközök állományának, valamint a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeknek a bemutatását;
3. a költségvetési gazdálkodás szabályozottsága, a gazdálkodási és a kapcsolódó ellenőrzési jogkörök gyakorlása szabályszerűségének biztosítása érdekében:
- a) gondoskodjon arról, hogy a Polgármesteri hivatal számviteli politikája a Vhr. 8. § (3) bekezdése alapján tartalmazza a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatos sajátos számviteli feladatokat, írja elő az 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kisebbségi önkormányzatok bevételeinek elkülönített nyilvántartását;
 - b) gondoskodjon a Vhr. 51. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak betartása érdekében arról, hogy a követelések és a kötelezettségek analitikus nyilvántartásaiból készített összesítő bizonylatoknak az adatait a gazdasági esemény megtörténte után, legkésőbb a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig rögzítsék a könyvekben;
 - c) biztosítsa, hogy a számlarendben előírtaknak megfelelően negyedévente végezzék el a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetését;
 - d) gondoskodjon arról, hogy a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, valamint a munkaadókat terhelő járulékok, a szociális kiadások előirányzatait terhelő kötelezettségvállalásokról olyan folyamatos és naprakész nyilvántartást vezessenek, amelyből az Ámr. 134. § (13) bekezdése előírásának megfelelően megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege, valamint gondoskodjon az Ámr. 136. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt előírás betartása érdekében az utalványrendeleteken a kedvezményezett bankszámla számának, továbbá a h) pontjában foglalt előírás betartása érdekében a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának a feltüntetéséről, illetve biztosítsa, hogy a Számv. tv. 166. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a külföldi szolgáltatás vásárlásával kapcsolatos számlákon magyarul is tüntessék fel a bizonylat hitelességéhez feltétlenül szükséges adatokat;
 - e) intézkedjen az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak betartása érdekében arról, hogy a kiadások teljesítésének és a bevételek beszedésének elrendelése előtt okmányok alapján a jegyző által a szakmai teljesítés igazolására írásban kijelölt személy ellenőrizze, szakmailag igazolja azok jogosultságát;

- f) biztosítsa a folyamatba épített ellenőrzési feladatok közül a kötelezettségvállalások ellenjegyzését, amelynek során győződjenek meg az Ámr. 134. § (9) bekezdésében foglaltak alapján arról, hogy a kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzat biztosítja-e a fedezetet, a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat;
 - g) gondoskodjon arról, hogy az érvényesítőik tegyenek eleget az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglalt, a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladataiknak, amelynek során győződjenek meg arról, hogy megtörtént-e a szakmai teljesítés igazolása, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzat biztosítja-e a fedezetet; valamint az utalványozás ellenjegyzői az Ámr. 137. § (3) bekezdésében foglalt a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladataik során ellenőrizték, hogy megtörtént-e a szakmai teljesítés igazolása, illetve a kiadási előirányzat biztosítja-e a fedezetet;
- 4. intézkedjen annak érdekében, hogy a Polgármesteri hivatal az Áht. 93. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jóváhagyott előirányzatokon belül gazdálkodjon, valamint az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat betartva tárgyévi fizetési kötelezettséget a jóváhagyott előirányzat mértékéig vállaljon;
 - 5. biztosítsa a Vhr. 37. § (3) bekezdésében foglaltak előírás betartása érdekében az ingatlanok, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározását mennyiségi felvétellel, valamint a részesedések egyeztetéssel történő leltározását;
 - 6. gondoskodjon az Ltv. 63. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételből az Ltv. 62. § (5) bekezdése alapján levonható ténylegesen felmerült költségek figyelembe vételével számított összegnek a Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átadásáról;
 - 7. biztosítsa, hogy a Vhr. 9. számú melléklete 3. e) pontjának előírásai alapján szolgáltatás megrendelést ne mutassanak ki támogatásként;
 - 8. biztosítsa a céljellegű támogatások rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzését az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltak betartása érdekében;
 - 9. gondoskodjon a zárszámadási rendelettervezet előkészítése során az Áht. 18. §-ban foglalt összehasonlíthatósági követelmény betartása érdekében a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok teljesülésének mérlegszerű, egymástól elkülönített, de együttesen egyensúlyban lévő állapotban történő bemutatásáról;
 - 10. gondoskodjon a Polgármesteri hivatal pénzmaradványának az elszámolása során a Vhr. 9. számú melléklete 4. b) pontjában foglaltak betartásáról;
- a munka színvonalának javítása érdekében
- 11. biztosítsa a zárszámadási rendelettervezet elkészítése során az éves beszámoló és a rendelettervezetben bemutatott adatok között összhangot, készítsen tájékoztatót a Képviselő-testület számára az esetleges eltérésekről;
 - 12. intézkedjen a Polgármesteri hivatal számítástechnikai rendszerének biztonságos működése érdekében szükséges informatikai katasztrófa elhárítási terv elkészítéséről;

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

A Képviselő-testület a 100/2003. (IV. 24.) számú határozatával elfogadta a 2003-2006. évekre vonatkozóan a gazdasági programját.

A gazdasági program tartalmazta a városfejlesztés kiemelt céljait, a vagyongazdálkodás és az intézményhálózat minőségi fejlesztésének céljait, az Önkormányzat szociálpolitikájának, támogatási rendszerének fejlesztési törekvéseit, a Polgármesteri hivatal jövőbeni működésének feltételeit.

Az Önkormányzatnál a 2004. és a 2005. évi **költségvetési koncepciót** az Ámr. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak **megfelelően** a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek figyelembe vételével **állították össze**. A kiadások meghatározásánál számba vették a jogszabályok és a központi előírások változásából eredő, illetve az Önkormányzat által vállalt kötelezettségeket.

A polgármester a 2004. és a 2005. évi költségvetési koncepciókhoz csatolta a kisebbségi önkormányzatok koncepcióról alkotott véleményét, azonban nem csatolta azokhoz az Ámr. 28. § (3) bekezdésében előírtak ellenére a Pénzügyi bizottság koncepciókról alkotott véleményét.⁶

A Pénzügyi bizottság mindkét évben megtárgyalta a költségvetési koncepciót, véleményét határozatban rögzítette⁷.

A polgármester a 2004. évre, illetve a 2005. évre szóló költségvetési **koncepciót** az Áht. 70. §-ában előírt **határidőn belül**⁸ – 2003. október 22-én, illetve 2004. november 12-én – **nyújtotta be** a Képviselő-testület részére. A határozat

⁶ A közbenső egyeztetés során polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint a Pénzügyi bizottságnak a 2006. évi költségvetési koncepcióról alkotott véleményét a koncepció tervezet képviselő-testületi tárgyalását megelőzően megküldte a képviselők részére, egyidejűleg intézkedett, hogy a jövőben a Pénzügyi bizottság költségvetési koncepcióról alkotott véleményét a képviselők a képviselő-testületi tárgyalást megelőzően kapják meg.

⁷ A Pénzügyi bizottság 99/2003. (X. 30.), illetve a 119/2004. (XI. 23.) számú határozata.

⁸ Az Áht. 70. §-a szerinti határidő a költségvetési koncepció benyújtására november 30-a, kivéve a helyi önkormányzati választások éve, amikor a határidő december 15-e.

tokban az Ámr. 28. § (4) bekezdésében előírtakra figyelemmel **a Képviselő-testület meghatározta a költségvetés-készítés további munkálatait.** Az Ámr. 28. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően a koncepcióról és azon belül a kisebbségi önkormányzatokra vonatkozó részéről a kisebbségi önkormányzatok elnökeit tájékoztatták.

Az Önkormányzat az Áht. 118. §-ában előírt és a költségvetés előterjesztésekor, illetőleg a zárszámadáskor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatandó **mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit évente meghatározta a költségvetési rendeletben.** A 2005. évi költségvetési rendeletben a vagyonkimutatás tartalmi követelményeinek meghatározásánál figyelmen kívül hagyták a Vhr. 2005. január 1-től hatályos 44/A. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, mivel nem írták elő a vagyon forgalomképesség szerinti csoportokban történő bemutatását, a 0-ra leírt, de használatban levő, illetve használaton kívüli eszközök állományának, az Önkormányzat tulajdonában lévő érték nélkül nyilvántartott eszközök állományának bemutatását, valamint a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségek szerepeltetését.

A 2004. évi **költségvetési rendelettervezetet** a 2004. január 30-án, a 2005. évit a 2005. január 31-én **nyújtotta be a polgármester a Képviselő-testület részére,** az Áht. 71. § (1) bekezdésében meghatározott **határidőn belül**⁹. Az Ámr. 29. § (9) bekezdésében előírtakat betartva a 2004. évi, illetve a 2005. évi költségvetési rendelettervezet előterjesztéséhez a polgármester **csatolta** a könyvvizsgáló véleményét a költségvetési rendelettervezetről. A **Pénzügyi bizottság véleményét**¹⁰ a polgármester a 2004. évi költségvetési rendelet előterjesztéséhez nem, de **a 2005. évi költségvetési rendelet előterjesztéséhez** már **csatolta**, eleget téve az Ámr. 29. § (9) bekezdésében foglaltaknak. A kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatát az Ámr. 32. §-ában előírtaknak megfelelően, változatlan formában tartalmazta a 2004. évi, illetőleg a 2005. évi költségvetési rendelettervezet.

A polgármester az Áht. 71. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve nem a 2004. évi költségvetési rendelettervezet benyújtásakor, hanem a költségvetés jóváhagyása után kettő-öt hónappal terjesztette elő azokat a rendelettervezeteket,

⁹ Az Áht. 71. § (1) bekezdése szerinti határidő a tárgyév február 15-e.

¹⁰ A Pénzügyi bizottság 2004. évi költségvetési rendelettervezethez javasolt módosításait a 13/2004. (II. 5.) számú, véleményét a 14/2004. (II. 5.) számú határozatai, a 2005. évi költségvetési rendelettervezettel kapcsolatos véleményét a 22/2005. (II. 3.) számú határozata tartalmazta.

amelyek a költségvetési bevételi, kiadási előirányzatokat befolyásolták¹¹, így azok hatása az évközi előirányzat módosításoknál jelentkezett. A 2005. évi költségvetési rendelettervezet benyújtásakor sem terjesztették elő a javasolt előirányzatokhoz kapcsolódó rendelettervezeteket. A Képviselő-testület számára bemutatták az Áht. 71. § (2) és (3) bekezdése szerint a többéves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait, illetve a költségvetési évet követő két év várható előirányzatait. Az Ámr. 29. § (4) bekezdésében előírtakkal összhangban a 2004. és a 2005. évi **költségvetési rendelettervezeteket a jegyző egyeztette az Önkormányzati intézmények vezetőivel**, az egyeztetést írásban rögzítette.

A Képviselő-testület a 2004. évi, illetve a 2005. évi költségvetési rendeletben az Áht. 67. § (3) bekezdésében előírtaknak eleget téve **meghatározta a költségvetés címrendjét**.

A 2004. évi, illetve a 2005. évi költségvetési rendeletekben szerepeltették az önkormányzati intézmények kiadásait az Áht. 69. (1) bekezdése és az Ámr. 29.§ (1) bekezdése szerinti kiemelt előirányzatonként részletezve, valamint a felújítási előirányzatokat célonként és a felhalmozási kiadásokat feladatonként, a speciális célú támogatásokat, az általános tartalékot és a céltartalékokat, az éves létszámkeretet önkormányzati szinten és önkormányzati költségvetési szervenként, elkülönítetten a hét helyi kisebbségi önkormányzat költségvetését. A Polgármesteri hivatal kiadásain belül kiemelt előirányzatként meghatározták a munkaadókat terhelő járulékokat is. A költségvetési rendeletekben rögzítették a többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban, a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de – a finanszírozási pénzügyi műveleteket is figyelembe véve – együttesen egyensúlyban lévő állapotban, valamint az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat-felhasználási ütemtervet.

Az Áht 69. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem mutatták be a Polgármesteri hivatal bevételeinek és kiadásainak főösszegét, valamint a kiemelt kiadási előirányzatok közül a személyi, és dologi jellegű kiadásoknak az ellátottak pénzbeli juttatásainak kiemelt előirányzatonként összesített adatát, illetve az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére a Polgármesteri hivatal bevételeit főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben.

Az Ámr. 29. § (1) bekezdés b) és e) pontjaiban előírtak ellenére a működési, fenntartási kiadási előirányzatok összegét költségvetési szervenként, valamint a

¹¹ Az Önkormányzatnak az önkormányzati lakások lakbéréről és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 25/2004. (IV. 29.) számú rendelete, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 42/2004. (VI. 30.) számú rendelete; az első lakáshoz jutás, a lakásépítés, lakásvásárlás helyi önkormányzati támogatásáról szóló 26/2004. (IV. 29.) számú rendelete; a pénzben és természetben nyújtható szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 44/2004. (VII. 29.) számú rendelete, a fűtés korszerűsítés önkormányzati támogatásáról szóló 4/2004. (II. 17.) számú rendelete, a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 47/2004. (VII. 29.) számú rendelete.

Polgármesteri hivatal költségvetését feladatonként nem tartalmazták a költségvetési rendeletek.

A 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletekben az Áht. 73. § (1) bekezdése, illetve az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) pontjának 2. alpontja alapján elkülönítetten bemutatott céltartalékok közül hét, illetve hat keret jellegű előirányzatot alap elnevezéssel határoztak meg¹². A megtevesztő elnevezést a 2005. év folyamán megszüntették.

A 2004. évi, illetve a 2005. évi költségvetési rendeletekben a Képviselő-testület a bevétel főösszegét 8158,5 millió Ft-ban, illetve 8519,3 millió Ft-ban, a kiadás főösszegét 9148,5 millió Ft-ban, illetve 9515,7 millió Ft-ban, a hiány összegét 990 millió Ft-ban, illetve 996,4 millió Ft-ban határozta meg. A költségvetések végrehajtásához a **hiányzó forrást hitelből tervezték biztosítani**¹³. A költségvetési rendeletekben **költségvetési bevételként finanszírozási célú pénzügyi műveletet** – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat betartva – **nem mutattak ki**.

A költségvetési rendeletek **tartalmazták a költségvetés végrehajtási szabályait**:

- a polgármester számára mindkét évben a beruházási és felújítási feladatok során egy közbeszerzési eljárás keretében kiírt, azonos szakmai feladatokra jóváhagyott költségvetési előirányzatok összesített összegén belül az egyes feladatok előirányzatai közötti átcsoportosítást;
- a 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletekben az Ámr. 53. § (4) bekezdése alapján meghatározták, hogy az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek a saját hatáskörű előirányzat-módosításokat milyen időközönként kötelesek jelezni a polgármester felé;
- mindkét évben előírták, hogy az év közben realizálódó nem céljellegű önkormányzati többletbevétel elsősorban általános tartalék képzésére, illetve emelésére kell fordítani és rögzítette, hogy e többletbevétel terhére kiadási kötelezettséget csak a Képviselő-testület vállalhat, ugyanakkor a 2005. évben az intézmények is kötelezettséget vállalhattak a nem céljelleggel realizált többletbevételük terhére, ezért a szabályozás a 2005. évben ellentmondásos;
- meghatározta az általános és céltartalék, köztük az alap elnevezésű előirányzatok feletti rendelkezés jogosultjait;
- a költségvetési hiány finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatáskört a Képviselő-testület megtartotta.

¹² A 2004. évi költségvetési rendeletben: Kerületi lakóépületek állagmegóvási pályázati alapja, Sportalap, Közbiztonsági Alap, Ingatlanfejlesztési Alap, Városképvédelmi Alap, Fűtéskorszerűsítési Támogatási Alap. A 2005. évi költségvetési rendeletben az előző évi költségvetési rendeletben bemutatott alapok közül az Ingatlanfejlesztési Alap már nem szerepelt.

¹³ A 2004. és a 2005. évi költségvetési rendelet 1. § (4) bekezdése szerint.

A Képviselő-testület részére az Áht. 118. §-ában előírt mérlegeket és kimutatásokat a 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletek előterjesztésekor bemutatták. Mindkét év költségvetési rendelete tartalmazta az Áht. 116. § 6. pontja szerinti összevont mérlegeket Önkormányzatra és elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatokra, az Áht. 116. § 9. pontja szerint a többéves kihatással járó várható döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, valamint az Áht. 116. § 10. pontja szerinti közvetett támogatásokat, ez utóbbiaknak az Áht. 118. §-ában előírt szöveges indoklását is bemutatták. A közvetett támogatásokat bemutató melléklet tartalma eltért a Képviselő-testület által meghatározott részletezéstől, mert nem jogcímenként tartalmazta az adókedvezményeket, adómentességeket és az adóelengedéseket, méltányosságokat, hanem egy összegben összevontan.

Az Önkormányzat a **2004. évi költségvetési rendeletét** öt alkalommal¹⁴ **módosította**. A jóváhagyott **előirányzatok főösszege** a módosítások következtében 900,7 millió Ft-tal, **9,9%-kal emelkedett**.

Az évközi módosítások a hiányt és annak finanszírozására tervezett hitel összegét, a központi költségvetési támogatást, a működési célra átvett pénzeszközök és az önkormányzati helyiségek értékesítési bevételeit növelték. A tervezett kiadási előirányzat-változásokat a dologi kiadások, a személyi juttatások és járulékai, valamint az intézményi beruházási kiadások előirányzat növelése okozták.

A költségvetési előirányzatok módosítására előterjesztett rendeletervezetek a költségvetéssel összehasonlítható módon tartalmazták a módosítási javaslatokat, a költségvetés módosításáról szóló rendeletekben az aktuális módosítást megelőző módosított előirányzatokat és a változásokat szerepeltették. Az előirányzat-változtatásokat hitelt érdemlő dokumentumokkal alátámasztották.

A 2004. évi költségvetési rendeletben az intézmények nem kaptak felhatalmazást saját hatáskörű előirányzat-változtatásra. A költségvetési rendeletmódosítások előterjesztésében azonban szerepeltették az intézményi többletbevételek terhére történt intézményi hatáskörű átcsoportosításokat, amelyeket a Képviselő-testület elfogadott.

A 2004. és a 2005. évi költségvetési rendelet módosításai az Ámr. 53. §-ban foglaltaknak megfeleltek.

A 2005. I. félévben az Önkormányzat a 2005. évi költségvetést egy alkalommal módosította¹⁵, a kiadási előirányzatot 3,8%-kal, a bevételi előirányzatot 4,4%-kal növelte, a hiány összegét 1%-kal csökkentette.

¹⁴ Az Önkormányzat 31/2004. (VI. 9.), 49/2004. (VII. 29.), 58/2004. (X. 20.), 60/2004. (XII. 15.) és az 5/2005. (III. 10.) számú rendeletei. A rendeletmódosítások közül a 49/2004. (VII. 29.) számú módosítás a költségvetés végrehajtásának szabályai közül pontosította a polgármester közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítási jogát. A 2004. évi költségvetési rendelet utolsó módosításáról az Önkormányzat a 2004. február 24-i Képviselő-testületi ülésen döntött.

¹⁵ Az Önkormányzat 11/2005. (VI. 7.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről szóló 4/2005. (II. 21.) rendeletének módosításáról.

A **kisebbségi önkormányzatok** költségvetést **módosító határozatait** az Ámr. 53. § (8) bekezdésében előírtaknak megfelelően **átvezették** a költségvetési rendelet módosításai során.

1.2. **A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és feyelem szabályszerűsége**

A Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését és működésének rendjét **2005. június 1-ig ügyrendben, azt követően SzMSz-ben** hagyta jóvá átruházott hatáskörben¹⁶ a polgármester. Az ügyrend, valamint az SzMSz nem tartalmazta az Ámr. 10. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére a Polgármesteri hivatal alapító okiratának keltét, számát.¹⁷

A Pénzügyi és adó osztály, mint gazdasági szervezet az Ámr. 17. § (5) bekezdésében előírt ügyrenddel 2005. július 1-től rendelkezett. Ezt megelőzően a gazdasági szervezet feladatait a Polgármesteri hivatal ügyrendje 6. számú függeléként feladatjegyzékben rögzítették. A **gazdasági szervezet** feladatjegyzéke, valamint **ügyrendje** az Ámr. 17. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **tartalmazta** a Pénzügyi és adó osztály által **ellátandó feladatokat**, a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős osztályvezető munkáltatói jogkörét, az Ámr. 17. § (5) bekezdésében előírtak ellenére **elmaradt az osztályvezető helyettesek, a csoportvezetők és más dolgozók vonatkozásában a feladat-, hatás- és jogkörök meghatározása**, az osztályvezető feladatainak és a munkáltatói jogkörén kívül a hatás- és jogkörének az előírása.¹⁸

A Polgármesteri hivatalban **az operatív gazdálkodással és a munkafolyamatba épített ellenőrzéssel összefüggő feladat- és hatásköröket** az ügyrend, valamint az SzMSz mellékletként kiadott, a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörökkel kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzatban, továbbá az annak végrehajtására szolgáló polgármesteri, jegyzői együttes utasításban **szabályozták:**

- a polgármester kötelezettségvállalásra hatalmazta fel munkáltatói jogkör gyakorlás esetén értékhatár nélkül a jegyzőt, valamint annak távolléte esetén az aljegyzőt, a polgári védelem költségvetési előirányzata mértékéig a polgári védelem parancsnokát. A Közbeszerzési iroda vezetőjét, valamint tá-

¹⁶ Az Önkormányzatnak a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 45/2004. (VII. 29.) számú rendelete 6. számú mellékletének 37. pontja alapján a polgármester dönt az SzMSz jóváhagyásáról.

¹⁷ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint megtörtént az SzMSz kiegészítése

¹⁸ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint megtörtént az ügyrend kiegészítése.

vollétében a helyettesét, nettó 1,5 millió Ft¹⁹ értékhatárig – kivéve a magán-személyekkel kötött megbízási szerződéseket, ebben az esetben 50 ezer Ft-ig adott felhatalmazást a kötelezettségvállalásra – az osztályvezetőket (kivéve a Pénzügyi-és adó osztály vezetőjét), valamint távollétük esetén helyetteseiket, a főépítészt és peres ügyekben a jogtanácsost, nettó 1,5 millió Ft értékhatár felett a polgármester távollétében az alpolgármestereket. A gazdálkodási és ellenőrzési jogkörökkel kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzatban az Ámr. 134. § (4) bekezdésében²⁰ foglaltak alapján rendelkeztek, hogy nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás a nettó 40 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetén²¹ és előírták a kötelezettségvállalási jogkörrel felhatalmazottaknak a kötelezettségvállalás előirányzatankénti nyilvántartását, valamint a Pénzügyi és adó osztály részére történő adatszolgáltatási kötelezettséget a tárgyhónapot követő hónap 15-ig;

- a polgármester utalványozásra hatalmazta fel értékhatár nélkül az alpolgármestereket, munkáltatói jogkörgyakorlás esetén a jegyzőt és az aljegyzőt, 2 millió Ft értékhatárig a Pénzügyi és adó osztály vezetőjét és helyetteseit, 1,5 millió Ft²² értékhatárig a Pénzügyi és Adócsoportok vezetőit, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Osztály vezetőjét és helyetteseit, 2004. november 15-től a Számviteli csoport vezetőjét;
- a jegyző a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére hatalmazta fel a jegyző és az aljegyző kötelezettségvállalása, esetén értékhatár nélkül a Pénzügyi és adó osztály vezetőjét, valamint annak távollétében az osztályvezető helyetteseket, az osztályvezetők, illetve helyetteseik, a polgári védelem parancsnokának, a jogtanácsosnak, a Közbeszerzési iroda vezetőjének és a főépítésznek a kötelezettségvállalása esetén 1,5 millió Ft-ig²³ a Pénzügyi és adó osztály vezetőjét, valamint annak távollétében az osztályvezető helyetteseket, a polgármester, valamint az alpolgármesterek kötelezettségvállalása esetén távollétében az aljegyzőt;
- a jegyző az utalványozás ellenjegyzésére felhatalmazást adott értékhatár nélkül az aljegyzőnek, 2 millió Ft értékhatárig a Pénzügyi és adó osztály vezetőjének és helyetteseinek, a Pénzügyi csoportvezetőnek, 1 millió Ft²⁴ érték-

¹⁹ A 2004. év november 15-től a kötelezettségvállalás mértéke a mindenkori egyszerű közbeszerzési szolgáltatási értékhatárra (2004. január 1-től 2005. december 31-ig 2 millió Ft) módosult.

²⁰ 2005. január 1-től a (4) bekezdés számozása (3) bekezdésre módosult.

²¹ Az Ámr. 2005. január 1-től hatályos 134. § (3) bekezdése szerint nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás a gazdasági eseményenként 50 000 Ft-ot el nem érő kifizetések esetében. Ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban kell rögzíteni.

²² 2004. év november 15-től az utalványozható összeg 2 millió Ft-ra változott.

²³ 2004. november 15-től a kötelezettségvállalás mértéke a mindenkori egyszerű közbeszerzési szolgáltatási értékhatárra (2004. január 1-től 2005. december 31-ig 2 millió Ft) módosult.

²⁴ 2004. november 15-től az értékhatárt 2 millió Ft-ra módosították.

határig a Pénzügyi-és adó osztály főelőadójának, 2004. november 15-től 2 millió Ft értékhatárig a Számviteli csoport vezetőjének. Az ellenjegyzési jogkört a felhatalmazottak értékhatár nélkül gyakorolhatták a Polgármesteri hivatal dolgozói illetményének és az intézmény-finanszírozásnak az utalványozása esetében.

A jegyző írásban adott megbízást az érvényesítési feladatok ellátására az Ámr. 135. § (2) bekezdésében előírt iskolai végzettségű és pénzügyi-számviteli képesítésű dolgozóknak.

A szakmai teljesítés igazolásának módjáról és az azt végző személyek kijelöléséről a jegyző belső szabályzatban rendelkezett.

A gazdálkodási- és ellenőrzési jogkörök felhatalmazottainak kijelölésénél a szabályozásban érvényesültek az Ámr. 135. § (5) és 138. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerinti összeférhetlenségi követelmények.

A gazdálkodási- és ellenőrzési jogkörökkel kapcsolatos eljárás rendjéről szóló polgármesteri, jegyzői együttes utasításban 2004. november 15-től havi beszámoló kötelezettséget írtak elő írásban a felhatalmazottak által ellátott kötelezettségvállalásokról, valamint azok ellenjegyzéséről a polgármester, valamint a jegyző részére. A kötelezettségvállalás és ellenjegyzése jogkörének gyakorlásáról a felhatalmazottak a tárgy hónapot követő hónap 10-ig írásban beszámoltak.

A költségvetési szervek egységes számviteli rendjét a jegyző a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontja figyelembevételével **kialakította**.

A számviteli politikában előírták a mérlegkészítés időpontját, szabályozták, hogy a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, továbbá jelentős, illetve nem jelentős összegnek. Meghatározták a figyelembe veendő szempontokat a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információk tekintetében, a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, a terven felüli értékcsökkenés elszámolásánál. Rögzítették, hogy **nem élnek a** – Számv. tv. 57. § (3) bekezdés, valamint a Vhr. 32/A. § (5) bekezdésében biztosított – **piaci értékelés lehetőségével**.

A Polgármesteri hivatal ügyrendjének, illetve SzMSz-ének mellékleteiként készítették el az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát, az eszközök és források értékelésének szabályzatát és a pénzkezelési szabályzatot.

A leltározási szabályzat tartalmazta a leltározás módjára, fordulónapjára, bizonylataira, a leltározás és a könyvvitel adatai egyeztetésének módjára, a leltár adatainak feldolgozására, a leltárkülönbözet megállapítására és rendezésére, az ellenőrzésre vonatkozó előírásokat. A Vhr. – 2004. január 1-től hatályban

lévő – 37. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakkal ellentétesen²⁵ tízévenként írtak elő mennyiségi felvétellel történő leltározást az ingatlanok, kétévenként pedig a gépek, berendezések, felszerelések és a járművek esetében. A jegyző 2005. szeptember 20-tól a szabályzat módosításával évenkénti mennyiségi leltározási kötelezettséget írt elő az ingatlanokra, a gépekre, berendezésekre és a felszerelésekre, valamint a járművekre, rendelkezett az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásához kapcsolódó sajátos szabályokról.

Az eszközök és források értékelésének szabályzata tartalmazta az eszközök bekerülési és előállítási értékébe beszámítandó kifizetések, ráfordítások tartalmát, a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának, az értékvesztés és az értékvesztés visszairásának eszközcsoportonkénti előírását. A számviteli politikában szabályozták a Vhr. 8. § (5) bekezdés g) pontja alapján, hogy mit tekintenek az értékelés szempontjából, a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében a piaci érték és a könyv szerinti érték közötti különbséget jelentős összegének, amivel a 2005. szeptember 30-i módosítás során kiegészítették az eszközök és források értékelési szabályzatát.

A Polgármesteri hivatal saját kivitelezésben beruházást, saját felhasználás céljából termék előállítását, rendszeres termékértékesítést és szolgáltatásnyújtást nem végzett, ezért **önköltség-számítási szabályzattal** nem rendelkezett.

A pénzkezelési szabályzatban rögzítették a megnyitható bankszámlák körét, rendeltetését és az azok feletti rendelkezésre jogosultak megnevezését, a bankszámlák és a pénztár kapcsolatrendszerét, a készpénz felvételének rendjét, a pénztáros feladatait, a pénztáros helyettesítésének rendjét, a pénztár átadásának-átvételének szabályait, a pénztárellenőrzéssel kapcsolatos teendőket, azok naponkénti gyakoriságát, a pénzkezelő hely (Ügyfélszolgálati iroda) működésének szabályait, a szigorú számadás alá vont nyomtatványok, nyilvántartások kezelésével, elszámolásával kapcsolatos teendőket. Biztosították a pénztáros helyetteseinek és a pénztárellenőröknek a kijelölését. A pénzkezelési-, valamint a reprezentációról szóló szabályzat tartalmazta az előlegek, az utólagos elszámolásra átadott összegek nyilvántartásának, elszámolásának rendjét. A házipénztári záró pénzkészlet összegét 1,5 millió Ft-ban határozták meg, amely az átlagos napi pénzforgalom figyelembevételével (715,8 ezer Ft) indokolatlanul magas, vagyoni védelmi szempontból célszerűtlen.²⁶ Az ügyféltermi-nál használatának rendjét 2005. szeptember 20-tól szabályozták.

²⁵ A Vhr. 2004. január 1-től hatályos 37. § (3) bekezdése értelmében az eszközök – kivéve az immateriális javakat, a követeléseket – leltározását mennyiségi felvétellel, a csak értékben kimutatott eszközök és források leltározását egyeztetéssel kell végrehajtani. A Vhr. 37. § (7) bekezdése 2005. január 1-től a 2004. évi beszámoló vonatkozásában is lehetőséget biztosított arra, hogy amennyiben a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az államháztartás szervezete az eszközökről és azok állományában bekövetkező változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben, akkor a 37. § (1) bekezdés szerinti leltározást elegendő két-évenként végrehajtani az önkormányzati rendelet szabályozása alapján.

²⁶ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint a pénztár napi záró készletének összegét a jegyző 2005. december 1-i hatállyal 1,2 millió Ft-ra csökkentette.

A Polgármesteri hivatalban a Vhr. 37. § (5) bekezdésének megfelelően elkészítették a **selejtezési szabályzatot**. A selejtezési szabályzatban meghatározták a feleslegessé válás ismérveit, a minősítési jogköröket, a hasznosítás során követendő eljárási rendet, a selejtezés bizonylatait, a selejtezéssel kapcsolatos nyilvántartásokkal és számviteli elszámolással kapcsolatos feladatokat. A jegyző kapott jogkört a hasznosítási eljárás során az ármegállapításra, a selejtezési bizottság javaslata alapján a selejtezésről való döntésre. A megsemmisítésre a polgármester írásbeli rendelkezése alapján kerülhetett sor.

A Polgármesteri hivatal **számlarendje** a Számv. tv. 161. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően tartalmazta az alkalmazásra kijelölt számlák számjelét és megnevezését, tartalmát, a főkönyvi számlát érintő gazdasági események szerinti értékváltozások jogcímeit, más számlákkal való kapcsolatát, a bizonylati rendet, nem tartalmazta a főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartások kapcsolatát, megsértve ezzel a Számv. tv. 161. § (2) bekezdés c) pontjának előírását. Előírták az analitikus nyilvántartások vezetésének kötelezettségét, azonban a Vhr. 49. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem rögzítették az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát, azok vezetésének módját, a kapcsolódó főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetést és a 2005. január 1-től hatályos előírás ellenére annak dokumentálását. Nem határozták meg a számlarendben a Vhr. 49. § (4) bekezdése előírása ellenére az analitikus nyilvántartások adataiból készült összesítő bizonylatok elkészítésének határidejét. A számlarend 2005. szeptember 23-i módosításakor a hiányosságokat a szabályozásban pótolták.

A Polgármesteri hivatal számviteli politikájában a **kisebbségi önkormányzati gazdálkodással összefüggő sajátos feladatok meghatározása** – a Vhr. 8. § (3) bekezdésében foglalt előírások ellenére – **elmaradt**. Nem írták elő a kisebbségi önkormányzatok számviteli nyilvántartásának, a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó analitikus nyilvántartásoknak az elkülönített vezetését. A kisebbségi önkormányzati gazdálkodás sajátos feladatait a leltározási-, valamint a pénzkezelési szabályzat, a gazdasági szervezet ügyrendje és a munkaköri leírások tartalmazták.

A gazdálkodási szabályzatok előírásai egymással, valamint a gazdasági szervezet ügyrendjével, a munkaköri leírások folyamatba épített belső ellenőrzésre, egyeztetésre vonatkozó előírásaival **összhangban voltak**. A pénzügyi-számviteli területen dolgozók **rendelkeztek** a munkaköri feladataikat meghatározó **munkaköri leírással**, amelyben előírták a főkönyvi-analitikus nyilvántartások egyeztetési pontjait, egyértelműen rögzítették az ellenőrzés feladatait, a helyettesítés rendjét, a dolgozók hatáskörét és felelősségét. A munkaköri leírások tartalmazták a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának, a folyamatba épített ellenőrzésnek a feladatait. Eltérés esetén előírták a jelzési kötelezettséget. Az operatív gazdálkodás, illetve a számvitel különböző területeinek rendjét meghatározó szabályzatok megalkotása során a helyi sajátosságokat a kisebbségi önkormányzatok vonatkozásában nem vették figyelembe.

A jegyző az Ámr. 145/B. § (1) bekezdése alapján elkészítette a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalát, amely az SzMSz mellékletét képezte.

A Polgármesteri hivatalban a Vhr. 9. számú melléklete szerinti főkönyvi számlák további tagolását és a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások

vezetését biztosították. **A számvitel logikailag zárt rendszerét**, a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai közötti egyeztetési pontokat a gyakorlatban **kialakították**. A gazdasági eseményeket rögzítő főkönyvi könyvelésből azonosítható az összesítő bizonylat és visszakereshető az analitikus nyilvántartási tétel. A követelések és a kötelezettségek esetében a főkönyvi és analitikus nyilvántartások egyeztetését a 2004. év I. negyedévben és a 2005. év I. negyedévben nem végezték el. A Vhr. 50. §-ában foglaltakat betartva a könyvviteli zárlat keretében a beszámoló összeállítását megelőzően **elkészítették** a könyvviteli mérleg és a pénzforgalmi kimutatás bizonylati alátámasztásaként a Vhr. 17. számú melléklete szerinti **főkönyvi kivonatot**.

A Polgármesteri hivatalban a Számv. tv. 165. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a könyvviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági eseményekről **kiállították a számviteli bizonylatokat**. A gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok **36,5%-a nem felelt meg a Számv. tv. 166. § (4) és 167. § (1)-(2) bekezdésében előírt alaki és tartalmi követelményeknek**, mivel a külföldi szolgáltatás vásárlásával kapcsolatos számlákon nem tüntették fel a könyvelés megtörténte előtt magyarul is a bizonylat hitelességéhez szükséges adatokat, a pénztári és pénzügyi pénzmozgásokkal összefüggő **utalványrendeleteken** az Ámr. 136. § (4) bekezdés h) pontjának előírása ellenére **a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámát**, a pénzügyi bevételekkel összefüggő **utalványrendeleteken** az Ámr. 136. § (4) bekezdés d) pontjának előírása ellenére **a kedvezményezett bankszámla számát**.

A könyvviteli elszámolásokban a készpénzforgalom gazdasági eseményeit a pénzmozgással egyidejűleg, a bankszámlát érintő gazdasági eseményeket a pénzügyi értesítés (bankszámla kivonat) megérkezésekor, késedelem nélkül rögzítették a könyvekben a Vhr. 51. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően. A követelések és a kötelezettségek analitikus nyilvántartásaiból készített összesítő bizonylatoknak az adatait a Vhr. 51. § (1) bekezdés b) pontjában²⁷ előírtak ellenére a 2004. év I. negyedévében és a 2005. év I. negyedévében nem, hanem 2004., illetve 2005. június 30-án, a félévi zárlati feladatok keretében rögzítették a könyvekben, nem biztosították, hogy a számviteli nyilvántartásban az előírt naprakész információ rendelkezésre álljon. A Polgármesteri hivatal bevételi és kiadási előirányzatait, valamint az ezek teljesítésével összefüggő gazdasági eseményeket közgazdasági- és funkcionális osztályozás szerint rögzítették a főkönyvi könyvelésben, azonban az érvényesítő a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számla szám megjelölése során figyelmen kívül hagyta a Vhr. 9. számú melléklet 3. e) pontjában foglaltakat és összesen 14,3 millió Ft értékű szolgáltatásvásárlás támogatásként történő könyvelését írta elő.

A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetésében 3,3 millió Ft-ot hagyott jóvá az S.O.S. Krízis Alapítvány támogatására. Az ellátási szerződésben meghatározták

²⁷ Az egyéb gazdasági műveletek, események bizonylatainak adatait, illetve a folyamatosan vezetett analitikus nyilvántartásokból készített összesítő bizonylat adatait a gazdasági műveletek, események megtörténte után legkésőbb a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig kell a könyvekben rögzíteni.

az ellátandó feladatot, a rászorult családok átmeneti otthonban történő elhelyezésének biztosítását. Az S.O.S. Krízis Alapítvány a 2004. évben 2,4 millió Ft-ról állított ki számlát, amelyből 1 millió Ft-ot támogatásként könyveltek. A számla ellenében történt pénzügyi teljesítés nem pénzeszköz átadás tartalmú gazdasági esemény, hanem szolgáltatásvásárlás volt, ezért ennek támogatásként való elszámolása nem felelt meg a Vhr. 9. számú melléklet 3. e) pontjában foglalt – a számlaosztály tartalmára vonatkozó – előírásnak.

Az Önkormányzat a 2004. évi költségvetésben 15 millió Ft-ot hagyott jóvá a 100%-ban tulajdonában lévő TV-20 Kft. támogatására, amelyből részére 7,5 millió Ft-ot utaltak át 2004. év első félévében, a számadási kötelezettség előírása azonban elmaradt. A TV-20 Kft-vel 2004. június 15-én vállalkozási szerződést kötöttek, amely tartalmazta az alapító okiratában rögzített, a 2004. év első félévi tevékenységével megegyező feladatait. A TV-20 Kft. a 2004. év második félévében 7,5 millió Ft-ról állított ki számlát tevékenysége ellenértékeként, amelyet tartalmának megfelelően szolgáltatásvásárlásként könyveltek. Tekintettel arra, hogy a TV-20 Kft. részére a 2004. év első félévében átutalt céljellegű pénzeszköz átadás tartalmánál fogva szolgáltatásvásárlást jelentett, annak támogatásként való elszámolása nem felelt meg a Vhr. 9. számú melléklet 3. e) pontjában foglalt – a számlaosztály tartalmára vonatkozó – előírásnak.

A 2004. évi költségvetés az Integrit-XX. Kft. részére a térinformatikai rendszer kialakítására, fejlesztésére, az adatbázis kezelési feladatainak ellátására céljellegű támogatásként 5,8 millió Ft módosított kiadási előirányzatot biztosított, amely feladatok ellátásának kötelezettségét megállapodásban rögzítették Az Integrit-XX Kft. a feladat ellátásáról számlát állított ki. A hivatkozott összeg támogatásként való elszámolása nem felelt meg a Vhr. 9. számú melléklet 3. e) pontjában foglalt – a számlaosztály tartalmára vonatkozó – előírásnak.

A Polgármesteri hivatalban a rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások, valamint a munkaadókat terhelő járulékok, a szociálpolitikai juttatások és a segélyek 2004. évi és 2005. I. félévi kötelezettségvállalásainak összegéről **kötelezettségvállalási nyilvántartást nem vezettek, nem tartották be az Ámr. 134. § (6)²⁸ bekezdésének előírását.** Ezért **nyilvántartás nem segítette** a kötelezettségvállalásra jogosultat döntésének meghozatalában, **az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében előírt,** a tárgyévre vállalható fizetési kötelezettségekre vonatkozó **rendelkezés betartásában.**

A Polgármesteri hivatalban a pénztári és a pénzügyi pénzmozgások bizonylatain, az utalványrendeleteken az arra jogosultak, illetve felhatalmazottak végezték a kötelezettségvállalást és ellenjegyzését, az utalványozás ellenjegyzését és az utalványozást, valamint az érvényesítést. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során az Ámr. 135. § (5) bekezdésében és a 138. § (1)–(3) bekezdésében rögzített **összeférhetetlenségi követelményeket betartották.** Kötelezettségvállalás és utalvány ellenjegyzése utasításra nem történt.

A gazdasági eseményeket rögzítő bizonylatok 11,8%-ánál **elmaradt a szakmai teljesítés igazolása,** illetve **azt hatáskörrel nem rendelkező személy végezte,** utóbbi esetben nem tartották be a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörökkel kapcsolatos helyi eljárás rendjét. A szakmai teljesítés igazolásának

²⁸ 2005. január 1-től a (6) bekezdés számozása (13) bekezdésre módosult.

69. § (1) bekezdésében meghatározott kiadási előirányzataikat. A Polgármesteri hivatalban az Áht. 69. § (1) bekezdésében meghatározott kiadási előirányzatokon belül gazdálkodtak a 2004. évben. A Polgármesteri hivatalban megsértették az Áht. 93. § (1) bekezdésében, valamint az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a 2004. évi költségvetési rendelet 4. számú mellékletében az Áht. 69. § (1) bekezdésében meghatározott kiadási előirányzatokon túlmenő részletezettséggel jóváhagyott **kiadási előirányzatokat 42 tételnél** (2-300%-kal) **túllépték**, illetve fizetési kötelezettséget a jóváhagyott kiadási előirányzaton felül is vállaltak. A 2004. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott előirányzatok túllépésének okait nem vizsgálták, felelősségre vonás nem történt.

1.3. **A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága**

A Polgármesteri hivatal informatikai rendszere biztosította az önkormányzati feladatok informatikai eszközök segítségével történő ellátásnak technikai feltételeit. **A főkönyvi könyvelést teljes mértékben** számítógépes programok felhasználásával végezték. A kapcsolódó **analitikus nyilvántartások közül manuálisan** vezették a hitelek, az értékpapírok, a részesedések, az utólagos elszámolásra kiadott pénzeszközök, az illetményelőlegek, az állományon kívüliek részére történő kifizetések, a munkáltatói kölcsönök, a helyi és fűtés korszerűsítési támogatás, az állam által megelőlegezett gyermektartásdíj, a központi költségvetésből visszaigényelt támogatások és a munkatársak részére fizetett étkezési hozzájárulás és utazási költségtérítés analitikus nyilvántartását. **A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások programjai egymáshoz nem illeszkedtek**, az egyedi programok között az adatok átadás-átvételének lehetőségét nem alakították ki.

A Polgármesteri hivatalban a 2004. évben és a 2005. I. félévében összesen **22,5 millió Ft értékben hajtottak végre** informatikai fejlesztéseket. **A számítástechnikai célú fejlesztésekből** (gép- és szoftver beszerzések) a Polgármesteri hivatal gazdálkodását végző **pénzügyi-számviteli szakterület 0,1%-os arányban részesedett**, egy likviditási tervekészítő programot kapott.

A Képviselő-testület 166/2004. (V. 20.) számú határozatával **elfogadta** az Önkormányzat 2004–2007. évekre szóló **informatikai koncepcióját** a 270/2004. (VII. 15.) számú határozatában négy évre szóló „*Informatikai stratégiai dokumentum*” elfogadásáról döntött.

A Polgármesteri hivatalban a folyamatos és biztonságos számítástechnikai munkavégzéshez szükséges **katasztrófa elhárítási terv nem készült**. A számítástechnikai eszközök és programok biztonságos üzemeltetésének feltételeiről Számítástechnikai Üzemeltetési Szabályzatban rendelkeztek, amely a Polgármesteri hivatal SzMSz-ének melléklete. Ebben meghatározták az adatok hozzáféréseinek és mentésének szabályait, a számítástechnikai eszközök üzemeltetésének és vagyonvédelmének követelményeit, a vírusvédelmet, a betekintési jogosultság rendjét. A Polgármesteri hivatal szervergépein tárolt adatok biztonságos mentésének feladatait – a Számítástechnikai Üzemeltetési Szabályzat rendelkezései alapján – a Számítástechnikai csoport naponta mágnessza-

lagra elvégezte. A Polgármesteri hivatalban működő programok hozzáférési jogosultjainak nyilvántartását szervezeti egységenként részletezve 2005. október 1-jén elkészítette a Számítástechnikai csoport. A Polgármesteri hivatalban **rendelkezésre álltak** a számítógépes hálózati operációs rendszerek üzemeltetési leírásai, a gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásához használt **programok üzemeltetési dokumentációi és felhasználói leírásai**. Az Önkormányzat informatikával kapcsolatos szabályozása biztosította a feladatellátást segítő üzemeltetés feltételeit.

A Pénzügyi és adó osztályon a pénzügy-számviteli feladatokat ellátó munkatársak 17,4%-ának volt alapfokú informatikai képzettsége (23 dolgozóból egy fő alapfokú tanfolyami képzettséget szerzett, három fő ECDL vizsgát tett), a programokat használók rendelkeztek a szükséges alkalmazói ismeretekkel. A Pénzügyi és adó osztály dolgozóinak munkaköri leírásai a felhasználók esetében tartalmazzák a program használatát és az általuk végzett feladatok leírását.

1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele

A Polgármesteri hivatalban az önkormányzati vagyont forgalomkéesség szerint elkülönítetten tartották nyilván, ezzel eleget tettek a Vhr. 9. számú melléklet 1. k) pontjában foglalt előírásnak. A nyilvántartásban a törzsvagyont forgalomképtelennek és korlátozottan forgalomképesnek, a törzsvagyonton kívüli egyéb vagyont korlátozottan forgalomképesnek és forgalomképesnek sorolták be. A vagyon nyilvántartási feladatokat az ingatlanok, részesedések, értékpapírok, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, rövid- és hosszú lejáratú követelések, rövid lejáratú kötelezettségek és a pénzeszközök esetében **analitikus nyilvántartások vezetésével** oldották meg. Az analitikus nyilvántartások és a kapcsolódó főkönyvi számlák értékadatai – az ingatlanok és a részesedések kivételével³³ - megegyeztek egymással. A Vhr. 20. § (1) bekezdésének megfelelően tartották nyilván az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközöket, melyet értéke 1,2 millió Ft volt az Önkormányzat 2004. évi könyvviteli mérlegében. Más önkormányzattal közös tulajdonban lévő üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközzel nem rendelkeztek.

A 2004. december 31-ei fordulónappal az ingatlanok, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározását a Vhr. 37. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére **nem végezték el**.

A 2004. évi leltározási munkákhoz a jegyző a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően kiadta a leltározási ütemtervet és utasítást. Ennek alapján a használatban lévő gépekről, berendezésekről, tárgyi eszközökről a Polgármesteri hivatalban a leltárfelvétel megtörtént, azonban a leltárak kiértékelését nem végezték el.

Az értékpapírok és a rövid és hosszúlejáratú követelések, kötelezettségek esetében az év végi állományt a főkönyvi és az analitikus nyilvántartás egyeztetésével állapították meg, a részesedések esetében a Vhr. 37. § (3) bekezdésben fog-

³³ A helyszíni vizsgálat idején az eltéréseket rendezték, az egyezőséget biztosították.

laltak ellenére nem történt meg az egyeztetés. A követelések, részesedések és értékpapírok év végi értékeléséhez szükséges információk rendelkezésre álltak. A vevő **követelésekből** adódó hátralékkal rendelkezők tartozás egyenlegét egyenlegközlő levelekben egyeztették, amelyek alapján az értékelést elvégezték. Az adóhátralék összege az adó zárási összesítő adataival, valamint az adósokról vezetett analitikus nyilvántartás adataival meg egyezett. Egyéb követelés-ként a jogutód nélkül megszűnt önkormányzati tulajdonú vállalkozások által folyósított munkáltatói támogatásokat, valamint a lakás és nem lakás célú önkormányzati ingatlanok bérbeadásával kapcsolatos önkormányzati követelést tartották nyilván 7,3 millió Ft értékben. Az értékelés során a vevőkkel és az adósokkal kapcsolatos éven túli kisösszegű követeléseknél az értékvesztést a Vhr. 31. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvántartott követelések értékének 50%-ában határozták meg. A várható megtérülésre vonatkozó százalékos mutató kialakítását a követelés-beszedés eredményeinek az előző évek tapasztalati adatai alapján alakították ki a Vhr. 31/A. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően. Az adósokkal és a vevőkkel szembeni kis összegű követelésekre 2004. december 31-én 67 millió Ft összegű értékvesztést számoltak el, mely indokolt volt.

Az Önkormányzat 2004. évi könyvviteli mérlegében kimutatott **részesedések** értéke 72,9 millió Ft volt. Az Integrit-XX Kft. és a TV-20 Kft. esetében a 2003. és a 2004. évi mérlegbeszámolók az év végi értékeléshez a Polgármesteri hivatal rendelkezésére álltak. Az értékvesztés elszámolásának szükségességét vizsgálták, a Számv. tv. 54. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások alapján értékvesztés elszámolása nem volt indokolt. Az Önkormányzat a 2003. évben egy tulajdonában lévő kft. jogutód nélküli megszüntetéséről döntött. Az **üzletrész** 6780 ezer Ft-os nyilvántartási értékét **állománycsökkenés helyett tévesen értékvesztésként számolták el** a 2004. év végi értékelés keretében, mely nem felelt meg a Vhr. 31. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak³⁴. A részvények főkönyvi és analitikus nyilvántartásának adatai 2004. december 31-én 400 ezer Ft-tal eltértek egymástól, mivel egy a 2003. évben értékesített és az analitikus nyilvántartásból kivezetett gazdasági társasági részesedés esetében a 2004. év végén az előző évben elszámolt 400 ezer Ft összegű értékvesztés visszairását végezték el a tulajdoni részesedést jelentő befektetések értékvesztése és annak visszairása főkönyvi számlán³⁵. Az Önkormányzat részére a letétkezelők a 2004. év végi értékelési feladatok elvégzéséhez közölték az Önkormányzat tulajdonában lévő **részvények** piaci értékét, ennek alapján **nem volt indokolt értékvesztés elszámolása**.

Az Önkormányzat a 2003. december 31-ei könyvviteli mérlegében **értékpapírként 74 ezer Ft összegű kárpótlási jegy szerepelt**, a letétkezelő a 2004. december 31-ei állapotnak megfelelő piaci értékre vonatkozó tájékoztató-

³⁴ A tévesen elszámolt értékvesztés elszámolást 2005. október hónapban a főkönyvi könyvelésben rendezték.

³⁵ A tévesen elszámolt értékvesztés visszairását 2005. október hónapban a főkönyvi könyvelésben rendezték, ezzel a részesedések analitikus nyilvántartásával való egyezőséget biztosították.

sa alapján **110 ezer Ft indokolt értékvesztés visszairást számoltak el** a Számv. tv. 54. § (6) bekezdésében előírtak alapján.

A Polgármesteri hivatalban a 2004. évi értékelési feladatok keretében vizsgálták a 2003. év végéig elszámolt értékvesztések visszairásának szükségességét és a tartósan adott kölcsönöknél a törlesztések miatt 3786 ezer Ft, az adósokkal, illetve vevőkkel szembeni követeléseknél befizetések miatt 14 184 ezer Ft értékvesztés visszairást számoltak el, mely indokolt volt és megfelelt a Számv. tv. 55. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírt kötelezettségét teljesítve **megalkotta vagyongazdálkodási rendeletét**, amely az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szól. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}, a bérbeadási rendelet_{1,2} valamint az elidegenítési rendelet_{1,2} hatálya **kiterjedt a teljes vagyoni körre**. A vagyont a vagyongazdálkodási rendeletben_{1,2}, felosztották törzsvagyonra és a törzsvagyon körébe nem tartozókra. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} meghatározta a törzsvagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, valamint a törzsvagyon körébe nem tartozó forgalomképes vagyon elemeit. A szabályozásban nem éltek az Ötv. 79. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel, nem rendelkeztek a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módjáról.

A vagyonnal való rendelkezési jog kiterjedt az elidegenítésre, az apportálásra, a bérbeadásra, a használat jogának átengedésére, az ingyenes átadásra, az értékpapírok vételére, eladására és a pénzügyi befektetésekre. A rendelkezési, **döntési hatásköröket célszerűen alakították ki.**

A döntési jogkör

1. a **Képviselő-testület** hatáskörébe tartozott:

- a forgalomképtelen törzsvagyon tulajdonjogot nem érintő hasznosítása;
- a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy szerzése, elidegenítése, bérleti vagy használati jogának átengedése és gazdasági társaságba való bevitelére 3 millió Ft értékhatár felett;
- a helyi közművek üzemeltetésére, hasznosítására vonatkozó koncessziós pályázat kiírása és elbírálása;
- korlátozottan forgalomképes ingatlan, ingatlanrész öt évet meghaladó időtartamú használatba adása;
- az önkormányzati vagyon tulajdon-, illetve használati jogának térítésmentes vagy kedvezményes átruházása;
- a forgalomképes vagyonra vonatkozó döntések (ingatlan, ingó vagyonszerzés, elidegenítés, hasznosítás, megterhelés) meghozatala az 5 millió Ft-ot, valamint az Ingatlanfejlesztési Alapnál az 50 millió Ft-ot elérő és azt meghaladó értékhatár felett;

- értékhatártól függetlenül a használat jogának más önkormányzat, vagy állami szerv részére történő átadása, illetve e szervektől történő átvételét szolgáló megállapodás jóváhagyása;
2. a **Gazdasági bizottság** hatáskörébe tartozott:
 - a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy szerzése, elidegenítése, bérleti vagy használati jogának átengedése és gazdasági társaságba való bevitelére 3 millió Ft értékhatárig;
 - korlátozottan forgalomképes ingatlan, ingatlanrész kettő-öt év közötti időtartamú használatba adása;
 - a forgalomképes vagyona vonatkozó döntések (ingatlan, ingó vagyonszerzés, elidegenítés, hasznosítás, megterhelés) 5 millió Ft értékhatárig;
 3. a **Pénzügyi bizottság** hatáskörébe tartozott értékhatártól függetlenül az értékpapírok elidegenítése, vásárlása, cseréje, konvertálása;
 4. az **Ingatlanfejlesztési Alapot Kezelő Bizottság** hatáskörébe tartozott az alapból az 50 millió Ft alatti kifizetésről való döntés érő alapfelhasználás tulajdonosi jogának gyakorlása;
 5. a **polgármester** hatáskörébe tartozott a Képviselő-testület megbízásával a forgalomképtelen vagyona hasznosítása során a megállapodások, szerződések megkötése. A rendelkezési jog gyakorlása a bérleti szerződésekre, a használati jogra, az ingatlanok tulajdonjogának korlátozása miatti ellenszolgáltatásra vonatkozó, illetve a reklámjog biztosítására irányuló és a telekrendezési eljárás végrehajtását biztosító megállapodások megkötése;
 6. az önkormányzati **intézmények vezetői** hatáskörébe tartozott:
 - az intézmény működéséhez kapcsolódóan ingóvagyon és vagyoni értékű jog megszerzése, elidegenítése és egyéb módon történő hasznosítása 1 millió Ft értékhatárig;
 - ingatlan, ingatlanrész használatba adása a két évet meg nem haladó időtartamra.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. §-ában az Áht. 108. § (2) bekezdésének előírása alapján szabályozta az **ingyenes vagyonátadás** eseteit és módját az alábbiak szerint:

- ajándékozás, vagy egyéb meghatározott céllal más önkormányzat részére történő átadás;
- kötelezettségvállalás közérdekű célra, közalapítvány javára és közösségi célú alapítványi hozzájárulás jogcímen;
- rendvédelmi szervek javára;
- az egyházak és társadalmi szervezet részére.

Ingyenes és kedvezményes **vagyonátadás módjaként** kizárólag írásos előterjesztésen alapuló, **minősített többségű képviselő-testületi határozattal írt elő a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. § (2) bekezdése.**

A **követelésekről való lemondás** eseteit a vagyongazdálkodási rendelet₂ 13. § (1) bekezdésében, az alábbiak szerint határozták meg:

- csődegyezségi megállapodás esetében;
- bírói egyezség keretében;
- felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban kiadott nyilatkozat alapján a követelés nem térül meg;
- ha a követelés bizonyítottan csak veszteséggel, vagy aránytalanul nagy költség ráfordítással érvényesíthető;
- a kötelezett bizonyítottan nem lelhető fel.

A **követelésről lemondani** az Önkormányzatnak a behajthatatlan követelések leírásáról szóló 23/2004. (V. 6.) számú rendelete 4. §-ában felsoroltak alapján:

- 0,3 millió Ft egyedi értékhatárig **a polgármester**, illetve **az önkormányzati intézmény vezetője**;
- 0,3-1 millió Ft értékhatárok között **a Pénzügyi bizottság**;
- 1 millió Ft egyedi értékhatárt meghaladó esetekben, valamint az egy éven belül keletkezett követelések tekintetében értékhatártól függetlenül a **Képviselő-testület a jogosult**.

A **vagyongazdálkodási rendelet₂-ben** az Áht. 108. § (1) bekezdésének előírása alapján vagyon elidegenítése esetén 1 millió Ft-ban, használatba-, vagy bérbeadásnál nettó 0,6 millió Ft-ban **határozták meg azt az értékhatárt, amely felett vagyont elidegeníteni, hasznosítani versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet**³⁶. A vagyongazdálkodási rendelet₂ 14. § (1) bekezdésében kimondta, hogy a meghatározott értékhatárt meghaladó vagyonhasznosítás esetén „*fő szabályként versenyeztetési eljárást kell alkalmazni.*”

A vagyongazdálkodási rendeletben₂ 14. § (2) bekezdésében előírtak alapján nincs szükség versenyeztetésre:

- a vagyongazdálkodási rendelet hatálya alá tartozó bérleti szerződés meghosszabbításakor;
- az egy évet meg nem haladó bérbeadásnál és haszonbérletnél;
- a vagyontárgynak az Önkormányzat által alapított vállalkozásba vitelénél;
- állami feladatot ellátó állami szervek elhelyezése esetén;
- a versenytárgyalás kétszeri eredménytelensége után;

³⁶ A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 7. § (1) bekezdése 2005. január 1-től 20 millió Ft-ban határozta meg azt az értékhatárt, amely felett versenytárgyalás alkalmazása kötelező.

- ha az ajánlattevő ajánlatának elfogadása az ingatlan tulajdoni, használati viszonyainak rendezését szolgálja (közös tulajdon megszüntetése);
- ha az ajánlattevőt a dologgal kapcsolatos egyéb jogosultság illeti meg (elővásárlási-, vételi-, használati jog);
- amennyiben a szabályozási terv közterületből telket alakít ki és az más tulajdonos ingatlanához kerül hozzájegyzésre.

A lehetővé tett kivételekkel a **Képviselő-testület megsértette** az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglalt **jogszabályi előírást, mivel erre az nem adott lehetőséget**³⁷.

Az Önkormányzat az általa nyújtott céljellegű fejlesztési támogatásokat, illetve az 5 millió Ft feletti nettó értékű árubeszerzéssel, szolgáltatásvásárlással, beruházással és vagyongazdálkodással összefüggően megkötött **szerződéseket az Áht. 15/A. és 15/B. § előírásainak megfelelően** 2004. január 1-je után honlapján **közétette**.

Az Önkormányzatnál a 2002–2004. években volt vagyonértékesítés, bérbeadás, apportálás, követelésekről való lemondás és selejtezés. Térítésmentes vagyonátadás a Budapest Fővárosi Önkormányzat részére, ingyenes használatba adás a sportcélú ingatlanok esetében az ESMK LE Kft.-nek történt. Az Önkormányzatnak **vagyonértékesítésből és bérbeadásából** a 2002. évben 143 millió Ft, a 2003. évben 306,3 millió Ft és a 2004. évben 180,3 millió Ft bevétele keletkezett, ebből a bérbeadás aránya 30,1, 14,8 és 27,6%-ot tett ki. Az Önkormányzatnál a 2002–2004. években a nulláig leírt és gazdaságosan fel nem újítható immateriális javakat, ingatlant, számítástechnikai, híradástechnikai eszközöket és berendezéseket, felszereléseket a selejtezési szabályzatban foglalt előírásoknak megfelelően **selejtezték**, a számviteli nyilvántartásokból való kivételükről gondoskodtak. **Az adócsoport egyedi határozatban** a helyi adó rendeletekben foglaltak alapján méltányosságból a 2002. évben 3,1 millió Ft, a 2003. évben 12,4 millió Ft és a 2004. évben 14,6 millió Ft **helyi adó elengedéséről döntött, melyet** a zárszámadási rendeletben **a Képviselő-testület** részére bemutattak, amely azt **jóváhagyólag tudomásul vette**.

Az Önkormányzat az Ltv. 63. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem fizette be³⁸ az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételeinek az Ltv. 62. § (5) bekezdése alapján számított részét Budapest Főváros Önkormányzata részére.

A 2004. december 31-ig tartó időszakban az Önkormányzatnak a lakások elidegenítéséből az Ltv. 62. § (5) bekezdése alapján az elidegenítéshez közvetlenül kapcsolódó költségek levonása után a Budapest Főváros Önkormányzata részére befizetendő összeg 297,3 millió Ft volt.

³⁷ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint a polgármester intézkedett annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodási rendelet módosítás tervezete elkészüljön annak érdekében, hogy azt a Képviselő-testület 2006. január 26-i ülésére előterjeszthesse.

³⁸ Az ÁSZ korábbi megállapítása és javaslata ellenére.

A Képviselő-testület 341/2003. (XII. 11.) számú határozata alapján a **Buda-pest XX. kerület Vörösmarty út 3-5. szám alatti ingatlanok** területrendezés utáni önkormányzati tulajdonú ingatlanrészét a vagyongazdálkodási rendelet₁ 12. § (4) bekezdésében foglalt kiemelt kerületi érdekre való hivatkozással, egyedi elbírálás alapján **versenyeztetés nélkül értékesítették**.

A polgármester a 2003. november 17-ei előterjesztésében javasolta a Képviselő-testületnek a telekrendezések után kialakítandó 171190/10 helyrajzi számú, 3879 m² területű ingatlan önkormányzati tulajdonban levő 1512 m² nagyságú részének értékesítését az ingatlan többi részét birtokló befektetési társaságnak. Az ingatlanrész piaci értékét – a megbízott mérnöki iroda 2003. november 4-én készített, hat hónapig érvényes értékbecslésében – 60 millió Ft összegben állapította meg a vagyongazdálkodási rendelet₁ előírásainak megfelelően. Az ingatlanon a befektetési társaság által létesítendő felépítményből a Polgármesteri hivatal bővítéséhez iroda és irattár helyiségek vásárlását is javasolta a polgármester és egyben kérte a vagyongazdálkodási rendelet₁ 12. § (1) bekezdése szerinti versenyeztetési eljárástól való eltekintést a kiemelt kerületi érdekre való hivatkozással. A Képviselő-testület az előterjesztés alapján a 341/2003. (XII. 11.) számú határozatában döntött a telekalakítás lefolytatásának engedélyezéséről, a versenyeztetési eljárástól való eltekintéstől, a telekalakítás miatt időközben 1708 m²-re növekedett ingatlanrész 60 millió Ft összegben történő értékesítéséről, valamint a létesülő épületen belül 1000 m² iroda és 300 m² irattár céljára szolgáló épületrész megvásárlásáról 220 millió Ft értékben. A szerződések megkötését a megépülő lakások és garázsok együttes értékesítéséhez kötötték. A 2004. április 29-én megkötött szerződésben 1316 m² földterületet értékesített az Önkormányzat az értékbecslésben meghatározott 60 millió Ft-os áron, a megvalósult telekrendezésről hozott közigazgatási határozatot és a kialakult állapotot rögzítő térrajzot a szerződéshez csatolták. A terület birtokbaadását követően a befektetési társaság vállalta, hogy az építési engedély jogerőre emelkedésétől (2004. június 26-a) számított 18. hónap utolsó napjáig megépíti a tervezett felépítményeket. A szerződésben szerepeltek az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek (a tulajdonjog-fenntartásnak az ingatlan nyilvántartásba való bejegyzése a beépítési kötelezettség biztosítására, valamint a tulajdonjogok visszaállításának kikötése a szerződésben foglalt teljesítés elmaradásának esetére). Az iroda és irattár helyiségek adásvételi szerződésében az időközben elkészült engedélyezési terveknek megfelelően 1000-1005 m² iroda és 300 m² irattár adásvételét rögzítették bruttó 220 millió Ft-os áron, az építési jogszabályi előírásoknak és az engedélyezési terveknek megfelelő kivitelezési tervekben foglalt, valamint a műszaki leírásban szereplő tartalomnak megfelelően. A polgármester előterjesztésére a Képviselő-testület a 43/2005. (I. 28.) határozatában hozzájárult a „Telekalakítással vegyes adásvételi szerződés” módosításához, aminek alapján mintegy 10 m² irattári helyiség vásárlásáról döntöttek 2 millió Ft-os áron. A szerződést 2005. március 18-án módosították, az eredeti szerződés többi pontja változatlan maradt. A befektetési vállalkozás a szerződésben foglalt határidő előtt a felépítményt elkészítette, a Polgármesteri hivatal a megvásárolt helyiségeket 2005. november hónapban használatba vette.

Az ingatlanértékesítés és vásárlás során az Önkormányzat betartotta a döntéshozatali szabályokat. **Az ingatlant** az Áht. 108. § (1) bekezdésének előírásait megsértve, de a vagyongazdálkodási rendelet₁ előírásainak megfelelően **nyilvános pályázat mellőzésével értékesítették, amely** nem segítette a vagyongazdálkodás átláthatóságát, nyilvánosságát. Az értékesített ingatlan vételárának a használatbavételi engedély megadását követő, beszámítással történő kiegyenlítése az Önkormányzat számára mintegy 6,5 millió Ft kamatbevétel kiesést jelentett, (a 60 millió Ft-nak 18 hónapos időtartamra átlagos jegy-

banki alapkamattal számított várható kamata). Ezt ellensúlyozta az értékesített ingatlanrész csökkentett területének változatlan áron történt eladása, ami 7,8 millió Ft-os többletbevételt jelentett (az értékbecslés alapján az 1512 m²-es terület vonatkozásában megállapított 60 millió Ft-os eladási árat nem csökkentették a ténylegesen eladott 1316 m²-nek megfelelő 52,2 millió Ft-os összegre).

Az Önkormányzat az elidegenítési rendelet₂ 1. számú mellékletében meghatározta, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek közül melyeket kívánja értékesíteni. Ezt figyelembe véve döntött a Gazdasági bizottság a 145/2002. (9. 9) számú határozatában a Budapest, XX. kerület Gólya u. 14. szám alatti, 171 568/0/A/6. helyrajzi számú 91 m² alapterületű helyiség elidegenítéséről.

Az ingatlan eladási árát a hat hónapnál nem régebbi értékbecslésben meghatározott piaci árban, azaz 4,2 millió Ft+áfa összegben állapították meg. A bérlő élve elővásárlási jogával a megállapított vételáron megvásárolta az ingatlant. A vevő a vételárat részletekben kívánta megfizetni, melyet az eladó elfogadott és az elidegenítési rendelet₂ előírásainak megfelelően a 2002. december 2-án kötött szerződésben rögzítették, hogy a vételár felét a vevő a szerződés aláírásával egy időben, a fennmaradó részt háromévi részletben fizeti meg, a hátralékra a mindenkori jegybanki alapkamat megfizetését kötötték ki. A szerződésben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek szerepeltek, rögzítették, hogy a fizetési feltételek nem teljesítése a szerződés felbontását eredményezi, amely esetben az ingatlan tulajdonjoga visszaszáll az Önkormányzatra és a vevő a megfizetett összeget visszakapja kamatok nélkül. A vevő hozzájárult a vételárhátralék és kamatai megfizetésének biztosítására, az Önkormányzat javára jelzálogjog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére, melyet a polgármester 2002. december 2-ai levelében kért a Fővárosi Kerületek Földhivatalától. Az Önkormányzat a vételár teljes megfizetéséig kikötötte a vagyont biztosítási szerződés megkötését és fenntartását, melyet a vevő elfogadott és teljesített. A vevő a szerződés aláírásakor a vételár felét, 2003. augusztus 6-án az összeg másik felét kiegyenlítette, ezért a Pénzügyi és adó osztály vezetője írásban kérte a jelzálogjog és az annak biztosítására bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törlését.

Az értékesítés során az elidegenítési rendelet₂ előírásait betartották, mivel az eladásra vonatkozó döntést a 4. §-ban előírtaknak megfelelően a Gazdasági bizottság hozta meg, amely 5 millió Ft+áfa egyedi értékhatárig volt erre jogosult. Az értékesítés során **biztosították a bérlő elővásárlási jogát, amely indokolta a pályázat nélküli értékesítést.** Betartották az eladási ár hat hónapnál nem régebbi értékbecslésen alapuló megállapítására, valamint a részletfizetésre és a kamat felszámításra vonatkozó előírásokat is.

A Budapest XX. kerület, Kapitánypusztán elhelyezkedő, a 182659 helyrajzi számon nyilvántartott 1 ha és 9942 m² területű **ingatlan hasznosítása** a Képviselő-testület 217/2004. (VI. 17.) számú határozata alapján – a feltételek meghatározásával, a Vagyongazdálkodási iroda által 2004. július-augusztusában történő **pályázat kiírása és licitációs versenytárgyalás lefolytatása után – történt.**

Az ingatlan hasznosítását a 2004. augusztus 31-én lejáró használatba adási szerződést követően a polgármester előterjesztésében licitációs versenytárgyalás pályázati kiírásával javasolta biztosítani. Az induló ár mértékét 9545 ezer Ft+áfa/év összegben kérte jóváhagyni. A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat változtatás nélkül jóváhagyta. A részletes pályázati feltételek között egyebek mellett előírták a pályázók 1 millió Ft összegű bánatpénz fizetési kötelezettségét, mi-

nimálisan a kiírásban szereplő hasznosítási díj megfizetését, az építmények állagának megőrzését, a hasznosításra átadott eszközök tulajdonvédelmét, valamint a „Tájékoztató a hasznosítási szerződés megkötésének feltételeiről” szülő anyagban foglalt egyéb feltételek elfogadásáról szóló nyilatkozat pályázatban való megadását. Meghatározták a pályázat benyújtásának módját, határidejét, a versenytárgyalás időpontját és helyét, valamint a pályázatok bontásának, értékelésének módját, az eredményhirdetés szempontjait, a bánatpénz beszámításának és visszafizetésének rendjét, határidejét, illetve a szerződéskötés legkésőbbi időpontját. A kitűzött határidőig négy pályázat érkezett. A licitálás győztese nettó 19,5 millió Ft-os évi használati díjat ajánlott és így jogosulttá vált az Önkormányzattal a használatba adási szerződés megkötésére, melyre 2004. augusztus 16-án, a megszabott határidőn belül került sor.

Az eljárás során **betartották a vagyongazdálkodási rendelet**₂ pályáztatási és döntéshozatali **szabályait**. A használati díjat a licitációs versenytárgyalás lefolytatásával a győztes ajánlatnak megfelelő összegben állapították meg, amely kétszerese volt az induló licitárnak és 134,9%-kal meghaladta a 2004. augusztus 31-ig érvényes használati díjat. A szerződésben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket (a háromhavi használati díjnak megfelelő összegű bankgarancia bemutatása és csatolása, a szerződésszegés, a nem vagy késedelmes fizetés következményei) érvényre juttatták.

A Kormány a 2308/2004. (XII. 8.) számú határozatával ingyenesen az Önkormányzat tulajdonába adta a Budapest, XX. kerület, Zodony u. 2. szám alatti 170187/30 helyrajzi számon nyilvántartott sportpálya megnevezésű 3 ha 2683 m² területű ingatlant. Az átvett sportpálya üzemeltetésére, hasznosítására készült előterjesztés alapján **a Képviselő-testület a 153/2005. (IV. 21.) számú határozatában döntött a létesítmény 2006. április 30-ig történő ingyenes használatba adásáról.**

A sportpálya Önkormányzatnak történő átadásáról hozott döntést követően az ESMTK LE Kft. ügyvezető igazgatója megkereste az Önkormányzatot és kérte a sporttelep üzemeltetési, hasznosítási jogának szerződés keretében történő átadását, illetve vállalta az ingatlan további sportcélú hasznosítását. A Képviselő-testület határozatában – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően – jóváhagyta az ingatlan határozott idejű, ingyenes használatba adását, a sportlétesítmény hasznosításának harmadik személy részére való átengedését. A polgármestert felhatalmazták a szerződés aláírására, illetve felkérték a sportlétesítmények kezelésével, üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés 2005. november 30-ig történő elkészítésére. A szerződést 2005. június 8-án kötötték meg.

A sportlétesítmény ingyenes használatba adásáról az arra jogosult Képviselő-testület döntött a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. § (2) bekezdése előírásának megfelelően, azonban **a döntés és az azt megalapozó előterjesztés ellentétes a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. § (2) bekezdés a)–f) pontjaiban előírtakkal**, mivel **azok nem teszik lehetővé az önkormányzati vagyon használati jogának ingyenes átadását gazdasági társaság részére**. A szerződésben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek (a kölcsönadó azonnali felmondási joga arra az esetre, ha a kölcsönvevő rendelkezés ellenesen használja a létesítményt, ha az Önkormányzatnak szüksége van a sporttelepre, a kölcsönvevő kártérítési kötelezettsége a szerződés rendelkezéseivel ellentétes használatból eredő károkat illetően) szerepeltek.

Az Önkormányzat öt **pártszervezetnek** a bérbeadási rendelet₂ övezeti besorolásában szereplő bérleti díjakhoz viszonyítva **kedvezményesen**, 16 és 40 Ft/hó/m² közötti mértékű bérleti díjért **biztosított** a működésükhöz **helyiségeket**. E szervezetek és más – e kedvezményben nem részesülő – helyiségbérlők közötti megkülönböztetésnek elfogadható indoka nincs. Az Alkotmánybíróság 47/2002. (X. 11.) számú határozat indokolásának III. fejezete is ezt támasztja alá. Az Önkormányzat vagyonával való gazdálkodásának – a vagyon hasznosítása során nyújtott kedvezmények és támogatások tekintetében is – az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos célokhoz kell kapcsolódnia. A pártok támogatása nem tartozik a helyi közügyek körébe, a díjkedvezményen keresztül számukra nyújtott közvetett támogatás az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos célokat **az Ötv. 78. § (1) bekezdésében foglaltak megsértve** nem szolgálta. Az **Alkotmány 70/A. §-ában** szereplő – a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó – alkotmányos követelményt, illetve az **Ötv. 1. § (2) bekezdésében meghatározott helyi közügyekre vonatkozó előírást megsértette** az Önkormányzat a pártok közvetett anyagi támogatásával. Az ÁSZ korábbi jelentésében foglalt javaslata³⁹, valamint a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala törvényességi észrevétele alapján a Képviselő-testület a polgármester előterjesztésére a 2002. évben kettő alkalommal foglalkozott a jogszabályellenes helyzet megszüntetésének lehetőségével. A polgármester piaci bérleti díj bevezetésére irányuló javaslatát a 16/2002. (I. 30.) számú határozatával elutasította a Képviselő-testület és fenntartotta, illetve megerősítette a bérbeadási díjról szóló 154/2000. (V. 17.) számú határozatát. A Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala törvényességi észrevételével kapcsolatos 165/2002. (VI. 9.) számú határozatban a Képviselő-testület nem fogadta el a pártok által használt helyiségek bérleti díjának normatív határozattal történt megállapítására vonatkozó részét, azonban hatályon kívül helyezte a bérleti díj megállapításával kapcsolatos korábbi határozatait. A Képviselő-testület a pártokkal kötött bérleti szerződéseket a 148/2005. (IV. 21.) számú határozatában egy év felmondási idő biztosításával, 2006. április 21-i határidővel felmondta.

Az Önkormányzat **tulajdonában lévő értékpapírok** állományában (9 db 10 000 Ft, 18 db 5000 Ft és 4 db 1000 Ft címlet értékű kárpótlási jegy) 2002. január 1-je és 2005. szeptember 30-a között nem következett be változás.

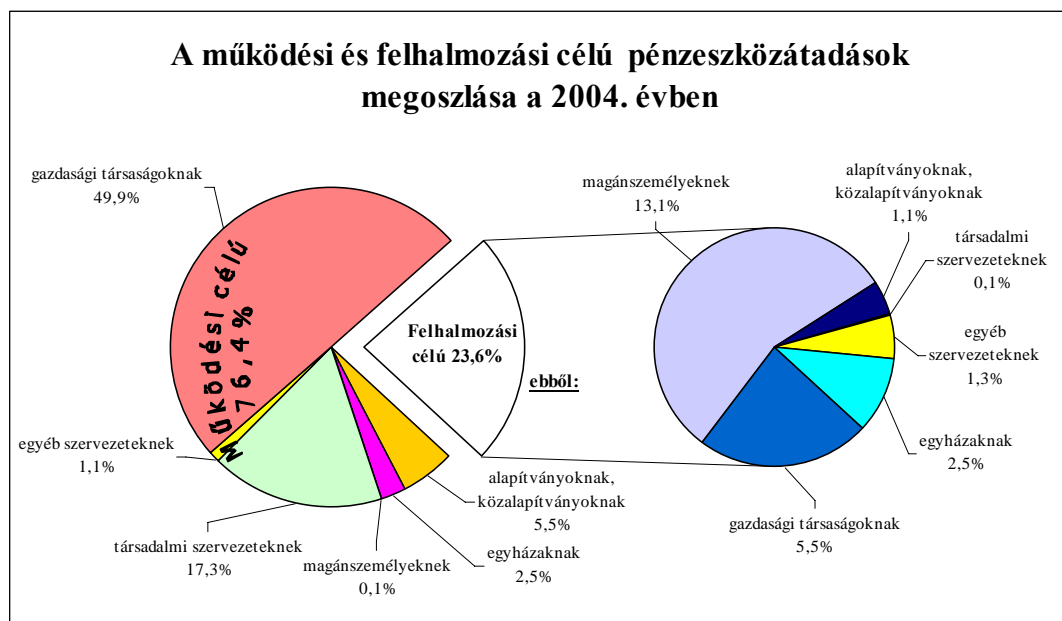
1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

Az Önkormányzat 2004. évi költségvetési rendelete az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazta a speciális célú támogatásként elkülönített összegeket, melyeket a következő jogcímenek és összegben biztosítottak:

³⁹ Az ÁSZ a 2002. évi 0220. számú jelentésében az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzésekor javasolta a polgármesternek, hogy „szüntesse meg azt a gyakorlatot, mely szerint megsértve a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény 4. § (1) bekezdésében leírtakat, a helyiségek kedvezményes bérbeadásával közvetett támogatásban részesítik a pártokat.”

Megnevezés	millió Ft
Működési célú pénzeszköztadások	130,9
- közhasznú társaságoknak, gazdasági társaságoknak	85,6
- alapítványoknak, közalapítványoknak	9,5
- egyházaknak, egyházi szervezeteknek	4,2
- társadalmi szervezeteknek	29,6
- egyéb szervezeteknek, magánszemélyeknek	2,0
Felhalmozási célú pénzeszköztadások	40,5
- gazdasági társaságoknak	9,5
- társadalmi szervezeteknek	0,1
- alapítványoknak	1,9
- egyházaknak	4,2
- egyéb szervezeteknek, magánszemélyeknek	24,8
Mindösszesen	171,4

Az Önkormányzat által nyújtott támogatások 76,4%-a működési, 23,6%-a felhalmozási célokat szolgált, a támogatások célszerűségi és szervezeti típusonkénti megoszlását a következő ábra szemlélteti:



A 2004. évben a speciális célú támogatások odaítélésére döntési jogosultsággal rendelkezett a Képviselő-testület, a bizottságok és a polgármester. A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetési rendelet 17. § (9) bekezdés 46.) pontjában átruházott hatáskört biztosított a polgármester részére **alapítványok támogatására megsértve az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában** foglalt hatáskör átruházás tilalmára vonatkozó előírást. A **2005. évi költségvetési rendeletben** foglaltak szerint ez a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre.

A 2004. évben az Önkormányzat működési célra 18, felhalmozási célra hat alapítványnak, közalapítványnak nyújtott támogatást. Az **alapítványi támogatási döntések 54,8%-át** az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontját megsértve **nem a Képviselő-testület** hozta meg, hanem azok 48,3%-ában a bizottság, 6,5%-ában a polgármester döntött. A támogatások 84,5%-ánál a hatáskörrel rendelkező hozott döntést. Az intézmények társadalmi szervezetet nem támogattak.

A speciális célú támogatások teljesítésénél összesen 1 millió Ft-tal **túllépték** a 2004. évi költségvetési rendeletben meghatározott **előirányzatokat** megsértve az Áht. 93. § (1) bekezdése, valamint a 12/A. § (1) bekezdése előírásait.

Előirányzat nélkül történt kifizetés az otthonteremtési támogatásnál (0,7 millió Ft), a Csipet Csapat Családi Napközi Alapítványnak átadott pénzeszközöknél (0,2 millió Ft), a Városképvédelmi Alapból történt kifizetések (0,1 millió Ft) esetében.

A céljelleggel nyújtott támogatások 1,3%-nál az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve nem írtak elő számadási kötelezettséget.

A megállapodásoknál a számadási kötelezettség módjaként a célszerinti felhasználást igazoló bizonylatok hitelesített másolatának benyújtását határozták meg. A Képviselő-testület a 2004. év novemberében határozatot hozott⁴⁰ új megállapodási forma 2004. december 1-től történő alkalmazásáról, ennek során előírták a célszerinti felhasználást igazoló számlák és egyéb igazolások hitelesített másolatának, elszámolás összesítő lapjának, valamint rövid szakmai beszámolónak a bemutatását.

A **közhasznú szervezetekkel** a Ksztv. 14. § (2) bekezdésének megfelelően szerződésben meghatározták a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

A megállapodásban előírt határidő után nyújtották be a számadást a támogatások 16,4 %-ánál. Egy támogatott nem számolt el a működési célra kapott pénzeszközökről.

A Szenátor Polgárőr Egyesület a 2004. évben két esetben részesült támogatásban (összesen 0,2 millió Ft értékben), elszámolásait az előírt 2004. december 15-i határidőig nem teljesítette. Határidő módosítást kért, amelynek idejét a polgármester 2005. március 30. napjával engedélyezte. A társadalmi szervezet elszámolása a módosított határidőre sem érkezett meg.

A polgármester az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve nem kezdeményezte a támogatás visszafizetését.

Az Önkormányzat 100%-os tulajdonú kft-inek az átadott pénzeszközök felhasználására vonatkozó számadásait az éves üzleti tevékenységről szóló beszámolókkal egyidejűleg fogadta el a Képviselő-testület.

⁴⁰ A Képviselő-testület 368/2004. (XI. 4.) számú határozata.

A támogatások 31,8%-ánál a megállapodásokban **előírt módtól eltérően számoltak el** a támogatottak, mivel számadásként a bizonylatok nem hitelesített másolatát nyújtották be.

A Pénzügyi és adó osztály költségvetési ügyintézőjének munkaköri leírása tartalmazta a számadás ellenőrzési feladatát, a visszajelzési határidőt, a helyszíni ellenőrzés eseti kötelezettségét. A számadás ellenőrzésének módját nem határozták meg.⁴¹

A céljelleggel nyújtott támogatások számadásaként benyújtott számlamásolatok tartalmi és formai ellenőrzését elvégezték, a számadások elfogadását az esetek 63,6%-ánál a támogatottaknak kiküldött, az elfogadásról szóló értesítő levél igazolta. A 2004. évben négy támogatottnál **ellenőrizték a helyszínen** a céljelleggel nyújtott támogatások felhasználását. Az ellenőrzési jelentésekben megállapították, hogy a támogatottak elszámolási kötelezettségüknek eleget tettek, valamint céltól eltérő felhasználás nem történt. A többi támogatottnál az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve a **támogatás rendeltetészerű felhasználását nem ellenőrizték**. A belföldi társadalmi szervezet felé, az ÁSZ által ellenőrzött szervezet felé, valamint két, a 2003. évben támogatásban részesült társadalmi szervezet felé a Polgármesteri hivatal **nem intézkedett** a támogatás **visszafizettetésére**, a további támogatás felfüggesztésére az Áht. 13/A. § (2) bekezdése előírásait megsértve.

Az Önkormányzat ellenőrzése során az ÁSZ helyszíni vizsgálat keretében ellenőrizte a Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet részére nyújtott „működési támogatás” és a „Pesterzsébet 80 éves évfordulójára rendezendő verseny” céllal. A 2,3 millió Ft összegű támogatás felhasználását és elszámolását az Állami Számvevőszékről szóló 1989. XXXVIII. törvény 21. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján. (A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet a jelentés 5. számú melléklete tartalmazza). Az ellenőrzött társadalmi szervezetnél 0,2 millió Ft céltól eltérő felhasználás történt. A Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet a Képviselő-testület és a Sportbizottság döntései alapján részesült támogatásban, amelyekre vonatkozóan megállapodásokban meghatározták a támogatások céljait, a számadási kötelezettség határidejét, módját, rögzítették a céltól eltérő felhasználás következményeit. A támogatott a számadást késedelmesen, a két támogatási jogcím elkülönítése nélkül nyújtotta be. A számadás a megállapodásokban foglaltak ellenére nem tartalmazta a támogatás felhasználásáról szóló rövid szakmai beszámolót, valamint a célszerű felhasználást igazoló bizonylatok hitelesített másolatait. A számadást a Pénzügyi és adó osztály a hiányosságok ellenére elfogadta és erről a támogatottat értesítette. A helyszíni vizsgálat során megállapítottuk, hogy a támogatott célra történt a felhasználás és az elszámolás a „működési támogatások” 2 millió Ft esetében, azonban a „Pesterzsébet 80 éves évfordulójára rendezendő verseny” lebonyolításához nyújtott 0,3 millió Ft támogatás felhasználását a kifizetési bizonylatok 0,1 millió Ft értékben támasztották alá. A támogatott a verseny rendezés céljára kapott 0,3 millió Ft támogatásból 0,2 millió Ft-ot működési támogatásként használt

⁴¹ A közbenső egyeztetés során a polgármesteri és jegyző által adott észrevétel szerint az átadott pénzeszközökkel kapcsolatos számadások ellenőrzési módját a költségvetési ügyintéző munkaköri leírásában részletesen meghatározták.

fel és számolt el, melyet a finanszírozó nem kifogásolt. A támogatott a „Pesterzsébet 80 éves évfordulójára rendezendő verseny” lebonyolításához nyújtott 0,3 millió Ft támogatás összegéből a 0,2 millió Ft átcsoportosítását nem kezdeményezte. Az Önkormányzat a céltól eltérő felhasználás ellenére az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértve nem kezdeményezte a fel nem használt támogatás visszafizetését.

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a Kbt.₁ 96. § (2) bekezdése a) pontjának felhatalmazása alapján **megalkotta a közbeszerzési rendeletét**, a közbeszerzési eljárások helyi szabályairól, miután az évenként előforduló közbeszerzések száma és értéke ezt indokolta. A Kbt.₁ 96. § (2) bekezdése b) pontjának felhatalmazása alapján összhangban a Kbt.₁ 24. § (4) bekezdésének előírásával a közbeszerzési értékhatár alatti árubeszerzések, építési beruházások és szolgáltatások megrendelését a **beszerzési rendeletben** szabályozták. A közbeszerzési és a beszerzési rendeletet 2004. május 1-től hatályon kívül helyezték⁴². A Kbt.₂ hatályba lépése után, 2004. szeptember 1-től a polgármester beszerzési szabályzatot adott ki.

A Képviselő-testület a közbeszerzési rendelet 6. § (2) bekezdése és a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdésének⁴³ előírásait betartva a közbeszerzési eljárást lezáró határozat meghozatalának jogát az ajánlatkérő –polgármester, illetve intézmény vezetőhatáskörébe utalta. A Képviselő-testület, a Környezetvédelmi-, a Városfejlesztési és a Gazdasági bizottság és a polgármester kijelölte a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdésének előírása alapján a döntést előkészítő **öttagú szakmai bíráló bizottság tagjait**. A közbeszerzési rendeletben meghatározták a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek felelősségi körét, a dokumentálási rendet.

Az Önkormányzat a 2004. évben megkezdett közbeszerzéseiről a Kbt._{1,2} által **előírt határidőben**⁴⁴ és **tartalommal megküldte** a Közbeszerzések Tanácsa részére **az éves összegzéseket. A 2004. évi** éves összegzések **négy közbeszerzési eljárást** tartalmaztak, amelyek összértéke **588,8 millió Ft volt**. A közbeszerzési eljárások során minden alkalommal nyílt eljárást alkalmaztak.

⁴² Az Önkormányzat a közbeszerzési és a beszerzési rendeletet a 22/2004. (IV. 29.) számú rendeletével hatályon kívül helyezte.

⁴³ Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálására legalább háromtagú bizottságot hoz létre, amely szakvélemény készítésével segíti az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró határozatot meghozó személy döntését.

⁴⁴ A 2004. évben a Kbt.₂ hatályba lépését megelőzően megkezdett közbeszerzésekről készített éves összegzést 2005. március 31-ig, a Kbt.₂ hatályba lépését követően megkezdett közbeszerzésekről készített éves összegzéseket 2005. május 31-ig kellett a Közbeszerzések Tanácsának megküldeni.

A becsült érték számításakor a Kbt.₁ 5. §-ának előírásai szerint egybe számították mindazon szolgáltatások értékét, amelyek beszerzésére egy költségvetési évben kerül sor, beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá rendeltetése azonos, vagy hasonló, illetve felhasználásuk egymással összefügg. Az egyes beszerzéseknél a közbeszerzési **eljárás fajtájának kiválasztása** a Kbt.₁ 7–9. §-ok előírásainak **megfelelően történt**.

A 2004. évben a Kbt.₁ 2. §-ában foglaltaknak megfelelően az értékhatár feletti beszerzések esetében a közbeszerzési eljárást lebonyolították. A **közbeszerzési eljárások szabályszerűségének ellenőrzését az útkarbantartási munkákra és a Csili Művelődési Központ rekonstrukciós munkáira** a 2004. évben – a Kbt.₂ hatálybalépését megelőzően – kiírt közbeszerzések lebonyolításának vizsgálatával **végeztük el**.

A közbeszerzési eljárásoknál az **eljárási fajta kiválasztása** a Kbt.₁ 26. § előírásainak figyelembevételével **szabályosan történt**. A közbeszerzési eljárásokban résztvevők (öttagú bíráló bizottságok, illetve a polgármester és a jegyző által kijelölt és felkért személyek) rendelkeztek – a Kbt.₁ 31. § (1) bekezdése szerint – megfelelő szakértelemmel, valamint a Kbt.₁ 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálták az összeférhetetlenségüket, melyről a titoktartásra vonatkozó szabályok betartására vonatkozó kötelezettség tudomásulvételével együtt nyilatkozatot adtak az érintettek.

Az ajánlatokat tartalmazó zárt iratokat a Kbt.₁ 51. § (1) bekezdésének előírása alapján az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában bontották fel és arról a Kbt.₁ 54. § előírásának megfelelő tartalmú jegyzőkönyvet készítettek. A szakmai bíráló bizottságok az ajánlati felhívás kiírásának és a Kbt.₁ 55-60. §-ai előírásainak megfelelően bírálták el és értékelték az ajánlatokat. A **szakmai bíráló bizottságok tagjai** a benyújtott és érvényes ajánlatok értékelése után szakmai véleményüket **egységes bizottsági szakvéleményben alakították ki** a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdésében foglalt előírásának, valamint a közbeszerzési rendelet 5. és 6. §-aiban foglaltaknak megfelelően, amelyet jegyzőkönyvben rögzítettek. A polgármester a bizottság véleménye alapján döntött a közbeszerzési eljárások nyerteseiről. A közbeszerzési eljárások eredményének kihirdetése és közzététele a Kbt.₁ 61. §-a figyelembevételével történt.

Az útkarbantartási munkákra kiírt közbeszerzési felhívásra öt ajánlat érkezett, melyek közül két ajánlatot érvénytelennek nyilvánítottak az ajánlat adására kiírt feltételek (beadott ajánlat oldalainak sorszámozása, előírt cég iratok becsatolásának elmulasztása) teljesítésének hiánya miatt. A Csili Művelődési Központ rekonstrukciós munkáira kiírt közbeszerzési felhívásra három ajánlat érkezett, melyeket bíráló bizottság érvényesnek minősített. A bíráló bizottságok az értékeléseket követően meghatározták az ajánlatok sorrendjét és megállapították a közbeszerzési eljárások eredményességét.

Az eljárásokat lezáró határozatok polgármester általi meghozatalával betartották a Kbt.₁ 31. § (3) bekezdésében foglalt azon előírást, amely szerint a közbeszerzési eljárást lezáró határozatot személynek kell meghoznia.

A **szerződéseket** a Kbt.₁ 62. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalmának megfelelően kötötték meg. A szerződéseket **nem módosították**, a bennük foglalt teljesítési határidőket a

vállalkozók betartották, a kikötött kötbér felszámítására és egyéb szankció alkalmazására nem volt szükség.

A **Közbeszerzési Döntőbizottság** a 2004. évben megkezdett és lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban beadvány, panasz alapján **nem marasztalta el az Önkormányzatot**.

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

A polgármester a Pénzügyi bizottság⁴⁵ által véleményezett 2004. évi zárszámadási rendelettervezetet és a könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal ellátott egyszerűsített éves költségvetési beszámolót az Áht. 82. §-ában előírt **határidőn belül**⁴⁶, 2005. április 7-én **terjesztette a Képviselő-testület elé**.

A polgármester által előterjesztett zárszámadási rendelettervezet a költségvetési rendelethez hasonlóan nem tartalmazta:

- az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére az Önkormányzat és a költségvetési szervek bevételeit főbb jogcímcsoportok szerinti bontásban;
- az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a Polgármesteri hivatal bevételi és kiadási főösszegét, kiemelt kiadási előirányzatok teljesítését, a munkaadókat terhelő járulékok és a speciális célú támogatások kivételével;
- az Ámr. 29. § (1) bekezdése b) pontjában foglaltak ellenére a működési, fenntartási kiadások összegét költségvetési szervenként;
- az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak ellenére a Polgármesteri hivatal bevételeit és kiadásait feladatonként.

A 2004. évi költségvetési rendelettől eltérően a zárszámadási rendeletben az Áht. 18. §-ában az összehasonlíthatóságra vonatkozó előírást megsértve nem mutatták be a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok teljesülését mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de – a finanszírozási pénzügyi műveleteket is figyelembe véve – együttesen egyensúlyban lévő állapotban.

A zárszámadási előterjesztésben a Képviselő-testület számára bemutatottak az Áht. 118. §-ának eleget téve az Önkormányzat bevételeit és kiadásait, finanszírozását és pénzeszközeinek változását, továbbá az Áht. 116. § 6. pontja szerint az Önkormányzat és a kisebbségi önkormányzatok összevont mérlegeit, az Áht. 116. § 8. pontjában előírt vagyonkimutatást és az Áht. 116. § 10. pontjában előírtak szerint a közvetett támogatásokat szöveges indoklással. Az Áht. 118. §-ában előírtakat megsértve a Képviselő-testület részére tájékoztatásul **nem mutatták be az Áht. 116. § 9. pontja szerint a többéves kihatással járó dön-**

⁴⁵ A Pénzügyi bizottság 50/2005. (IV. 14.) határozata szerint.

⁴⁶ A zárszámadási rendelettervezet Képviselő-testület elé terjesztésének határideje az Áht. 82. §-a szerint a költségvetési évet követő 4 hónapon belüli időpont.

téseket számszerűsítve, évenkénti bontásban és összesítve, valamint annak az Áht. 118. §-ában előírt szöveges indoklását.

A 2004. évi zárszámadási rendeletben **a Képviselő-testület jóváhagyta a költségvetési szervek – ennek keretében a Polgármesteri hivatal - pénzmaradványát**, eleget téve az Ámr. 66. § (4) bekezdésében előírtaknak. Az Önkormányzat az intézményektől önkormányzati rendeletben megjelöltek alapján intézményi pénzmaradványt nem vont el. A Polgármesteri hivatal **2004. évi negatív összegű pénzmaradvány elszámolását** a Vhr. 38-39. §-ában foglaltaknak megfelelően állapították meg. Az elszámolás szerinti 116,9 millió Ft negatív összegű pénzmaradványt az intézmények 2004. évi alul- illetve túlfinanszírozása okozta. A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetési előirányzatok terhére biztosította az intézmények részére az előző évi önkormányzati támogatások egyenlegének (alul, illetve túlfinanszírozás egyenlegének) összegét. A Polgármesteri hivatal 2004. évi pénzmaradvány elszámolását ezzel az összeggel módosította.

A 2004. évi pénzmaradvány elszámolásakor – amely alapját képezi a pénzmaradvány jóváhagyásának – a Vhr. 38-39. §-ának és foglaltak szerint jártak el. A Polgármesteri hivatal 2004. év végén **elszámolt és jóváhagyásra javasolt pénzmaradványának összegét** a Vhr. 39. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a számviteli nyilvántartásban kimutatott 2003. évi pénzmaradvány elszámolatlan összegével a Vhr. 9. számú melléklet 4. b) pontjában foglaltaktól eltérően korrigálták annak ellenére, hogy a Képviselő-testület az intézmények 2003. évi alulfinanszírozása miatt nyilvántartott elszámolatlan pénzmaradvány fedezetét a Polgármesteri hivatal 2004. évi költségvetési előirányzataiban biztosította.

Az önkormányzati intézmények és a Polgármesteri hivatal vállalkozási tevékenységet nem folytattak.

A Polgármesteri hivatal Pénzügyi és adó osztálya az **intézmények** 2004. évi költségvetési **beszámolóit** az Ámr. 149. § (3) bekezdésében előírt határidőn belül **felülvizsgálta**. Az éves költségvetési beszámolóik elfogadásáról, működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról az Ámr. 149. § (5) bekezdésében előírtaknak megfelelően írásban értesítették az intézményeket, az értesítésben közölték az intézményi felhasználásra jóváhagyott pénzmaradvány összegét is.

A 2004. évre vonatkozóan a Vhr. 10. § (1) és (5) bekezdése szerinti határidőben elkészített és az államháztartás információs rendszere keretében továbbított költségvetési szervenkénti **éves költségvetési beszámolók összevont adata**, illetve a 2004. évi **zárszámadási rendelet számszaki adatai közötti összhangot nem biztosították**. A zárszámadási rendelet és az éves költségvetési beszámolók közötti eltéréseket nem mutatták be a Képviselő-testület számára. Az eltérések közül a bevételi főösszeg részben a 2003. évben vissza nem fizetett likvid hitel összegének a 2004. évi zárszámadási rendeletben bevételként történő ismételt bemutatásához, részben a 2003. évi pénzmaradvány helytelen számviteli nyilvántartásához kapcsolódik.

1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége

A Budapest főváros XX. kerületben a 2004. évben hét helyi kisebbségi önkormányzat működött. Az Önkormányzat a Nek. tv. 28. §-ában foglaltakat teljesítve az SzMSz-ében **rögzítette** a helyi kisebbségi önkormányzatok **működése segítésének szabályait**.

Az Önkormányzat a **helyi kisebbségi önkormányzatokkal** az Áht. 68. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően **megkötötte az együttműködési megállapodásokat**, azonban nem tartották be az Ámr. 29. § (11) bekezdésében meghatározott határidőt⁴⁷, mivel az előirt január 15-ei időpontot követően, egységesen 2003. május 22-én kötötték meg a 2002. évi önkormányzati képviselő választásokat követően megalakult négy, illetve módosították a már korábban is működő három kisebbségi önkormányzattal az együttműködési megállapodásokat. Az együttműködési megállapodásokat az Önkormányzat és a kisebbségi önkormányzatok képviselő-testületei is megtárgyalták, azt jóváhagyó határozatokkal elfogadták. Az Áht. 66. §-ában foglaltak szerint az együttműködési megállapodásokban rögzítették, hogy a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának pénzügyi és számviteli végrehajtásával kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri hivatal látja el. A kisebbségi önkormányzatok nem éltek az Ámr. 29. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséggel, nem kérték fel a jegyzőt a költségvetési, az előirányzat-módosítási és a zárszámadási határozattervezetek elkészítésére. Az együttműködési megállapodásokban előírták a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos egyeztetési, adatszolgáltatási és kapcsolattartási feladatokat, illetve kijelölték a Polgármesteri hivatal részéről eljáró személyeket, szervezeteket.

Az együttműködési megállapodások az Ámr. 29. § (10) bekezdés előírása ellenére nem tartalmazták a költségvetési és a zárszámadási határozatok kisebbségi önkormányzati testülethez való benyújtási határidejét, valamint a zárszámadásra vonatkozó kisebbségi önkormányzati határozat Polgármesteri hivatalnak történő megküldési időpontját. Előírták a költségvetés készítés és a költségvetési előirányzat módosítások rendjét, az erről szóló kisebbségi önkormányzati határozatok Önkormányzat részére történő átadásának határidejét.

Az együttműködési megállapodásokban a **kötelezettségvállalás ellenjegyzésével nem a jegyzőt bízták meg**, az Áht. 74/A. § (3) bekezdésében biztosított lehetőség alapján úgy rendelkeztek, hogy az ellenjegyző személyét a kisebbségi önkormányzatok határozat útján saját képviselőik közül jelölik ki és erről értesítik a Pénzügyi és adó osztályt. A kötelezettség ellenjegyzésére jogosult személyek kijelöléséről hozott határozatokat a megállapodásban előírtaknak megfelelően a kisebbségi önkormányzatok a Pénzügyi és adó osztálynak megküldték. Az **utalványozások ellenjegyzésére** a megállapodásban foglaltak szerint a jegyző, illetve az általa felhatalmazott személy volt jogosult. A gazdálkodási jogkörök szabályzatában a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának tekintetében az Ámr. 135. § (3) bekezdésében foglaltaknak meg-

⁴⁷ Az említett Önkormányzatok az együttműködési megállapodást január 15-ig kötik meg és azt minden évben ezen időpontig módosíthatják.

felelően a jegyző rendelkezett a **szakmai teljesítés igazolás** módjáról és a kötelezettségvállalásra jogosultakat jelölte ki annak elvégzésére, ezt azonban nem tartalmazták az együttműködési megállapodások.⁴⁸ A jegyző az Ámr. 135. § (2) bekezdése előírását betartva megfelelő iskolai végzettséggel és pénzügyi-számviteli képesítéssel rendelkező munkatársát írásban megbízta az **érvényesítési** feladatok elvégzésével. Az együttműködés kialakított gyakorlat mellett a **megállapodások a tartalmi hibák ellenére biztosították** annak lehetőségét, **hogy** a központi és a helyi előírásoknak **megfelelő legyen az Önkormányzat és a kisebbségi önkormányzatok együttműködése**, a költségvetési tervezés, az operatív gazdálkodás és a zárszámadás területén.

A Polgármesteri hivatal a Nek. tv. 28. §-a alapján biztosította a helyi kisebbségi önkormányzatok testületi működésének feltételeit és ellátta az ezzel kapcsolatos teendőket, különösen a kisebbségi önkormányzati testület működésének rendjéhez igazodó helyiséghasználat biztosítását, a postai kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatokat, ideértve az ezzel járó költségek viselését is.

A 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet 15. § (1) és az Ámr. 57. § (5) bekezdésének előírásait betartva – a bevételek kivételével – a **Polgármesteri hivatal elkülönítetten vezette** a kisebbségi önkormányzatok vagyoni és **számviteli nyilvántartásait**, köztük a kis értékű tárgyi eszközök nyilvántartását is. Kisebbségi önkormányzatonként külön-külön szakfeladatonkénti alábontásban számolták el a kiadásokat, valamint elkülönítetten tartották nyilván a jóváhagyott költségvetési előirányzatokat. A bevételek esetében a 20/1995. (III. 3.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem biztosították a kisebbségi önkormányzatonkénti elkülönítést. Az Ámr. 134. § (6)⁴⁹ bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően a kötelezettségvállalásokról analitikus nyilvántartást vezettek.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

A Képviselő-testület nem határozta meg a kötelező és önként vállalt feladatai ellátásának mértékét és módját, ezzel megsértette az Ötv. 8. § (2) bekezdését.⁵⁰ Az Önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatainak ellátását az általa

⁴⁸ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint megtörtént a kisebbségi önkormányzatokkal kötött megállapodások módosításának a határidők és a szakmai teljesítés igazolás vonatkozásában történő kezdeményezése. A módosítások aláírása folyamatban van.

⁴⁹ 2005. január 1-től a (6) bekezdés számozása (13) bekezdésre módosult.

⁵⁰ A közbenső egyeztetés során a polgármester és a jegyző által adott észrevétel szerint a polgármester intézkedett, hogy a jegyző készíttesse el a kötelező és az önként vállalt feladatok mértékének és módjának az SzMSz módosítás tervezetében történő rögzítését oly módon, hogy azt a Képviselő-testület 2006. január 26-i ülésére jóváhagyásra előterjeszthesse.

alapított költségvetési szervekkel, valamint gazdasági társaságokkal, közalapítványokkal és egyéb szervezetekkel kötött ellátási és vállalkozási szerződésekkel biztosította. A feladatok ellátásában a 2002. évben meghatározó szerepe volt a hét önállóan és 27 részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek.

Az Önkormányzat a **szociális alap- és szakosított ellátást**, valamint a **gyermekjóléti szolgáltatást** két önállóan és egy részben önállóan gazdálkodó intézmény keretei között látta el. A szociális alapszolgáltatások közül gondoskodott a szociális étkeztetésről, a házi segítségnyújtásról, a családsegítésről, az időskorúak nappali ellátásáról. Szakosított szociális ellátásként működtette a Szoc. tv. 80. § (3) bekezdés szerinti átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények közül az időskorúak gondozóházát. A Szoc. tv. 2005. január 1-től hatályos 86. § (4) bekezdésében⁵¹ foglaltakat megsértve az Önkormányzat nem biztosította a szociális alapszolgáltatások közül a Szoc. tv. 65/A. §-ában foglalt szerinti családsegítő szolgáltatás és a Szoc. tv. 65/C. §-a szerinti támogató szolgáltatást 2003. január 1-től, a Szoc. tv. 65/E. § szerinti utcai szociális munkát 2003. január 15-től, kivéve a hajléktalan személyeket, a Szoc. tv. 65. §-a szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, valamint az időskorúak nappali ellátásának kivételével a Szoc. tv. 65/F. §-ában előírt nappali ellátási feladatokat (pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek, fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátását) 2005. január 1-től. A szakosított szociális ellátások közül nem biztosították a Szoc. tv. 80. § (3) bekezdés b)–d) pontjaiban előírt fogyatékos személyek gondozóházának, pszichiátriai betegek átmeneti otthonának és a szenvedélybetegek átmeneti otthonának a működtetését 2005. január 1-től. A Képviselő-testület a 184/2005. (V. 19.) számú határozatában elfogadta a szolgáltatástervezési koncepcióját, amelyben döntött a Szoc. tv. 65/F. §-ában szereplő, még nem megoldott szolgáltatások ellátási feltételeinek 2007. évig történő kialakításáról. A gyermekvédelmi szolgálat feladatait és a gyermekek napközbeni ellátását az Önkormányzat intézményeiben végezték, valamint az Önkormányzat támogatási szerződést kötött egy alapítvánnyal a bölcsődés korú gyermekek részére további családi napközi ellátás biztosítása érdekében. Önkormányzat egy általa alapított alapítvánnyal kötött ellátási szerződés útján biztosította a rászorult családok átmeneti otthonban történő elhelyezését, a hajléktalanok nappali melegedőjét.

Az Önkormányzat a megváltozott munkaképességű munkanélküliek foglalkoztatását, a közhasznú és közcélú munkavégzés szervezését és bonyolítását, valamint a parkosítást, a zöldterületek gondozását, a közterületek tisztítását, a települési szilárd hulladék összegyűjtését és elszállítását, a hó- és síkosságmentesítést intézményével biztosította. Az Önkormányzat által az 1991. évben alapított Pesterzsébet Gondoskodás Közalapítvány alapítási céljával összhangban támogatta a kerületi civil szervezetek oktatási-nevelési, gyermek- és családvédelmi, valamint az idősek gondozására irányuló tevékenységét.

Az **egészségügyi alap- és szakosított ellátást** az Önkormányzat költségvetési intézménye valamint vállalkozásokkal kötött szerződések útján biztosította. A háziorvosi szolgálatot két közalkalmazott orvos, valamint megbízási szerző-

⁵¹ 2005. január 1. előtt az Önkormányzat szociális feladatait a 86.§ a) és b) pontjai írták elő.

déssel, vállalkozó házi orvosok látták el. A felnőtt fogászati alapellátást vállalkozó házi orvosokkal, a gyermek és ifjúsági fogászati alapellátást közalkalmazott orvosokkal oldották meg. Közalkalmazott orvosokkal és védőnőkkel biztosították az iskola egészségügyi és a foglalkozás egészségügyi, valamint a védőnői szolgálatot. A felnőtt lakosok sürgősségi ellátását, valamint az ügyeleti szolgálatot vállalkozó orvosok végezték. A gyermekügyeleti szolgálatot – megbízási szerződés alapján – területi ellátási kötelezettség mellett egy, az önkormányzati körön kívüli költségvetési szervvel biztosították.

Az Önkormányzat **a nevelési és alapfokú oktatási feladatok** ellátása érdekében a 2002. évben 11 részben önállóan gazdálkodó óvodát, nyolc részben önállóan gazdálkodó általános iskolát tartott fenn. **A középfokú oktatást** részben önállóan gazdálkodó intézményként egy gimnázium, egy önállóan és egy részben önállóan gazdálkodó általános és szakiskola látta el. A művészetek (képzőművészetek, zene) alapfokú oktatását egy részben önállóan gazdálkodó intézménnyel biztosította. Az oktatási intézmények tevékenységét az Önkormányzat intézményeiként működő nevelési tanácsadó, pedagógiai intézet és központi tanműhely segítette. Az Önkormányzat a 2003/2004-es oktatási évtől egy alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás alapján biztosította a kerületben élő magatartási zavarral és/vagy részképesség problémával küzdő tanköteles gyerekek általános iskolai oktatását, tanulmányi felzárkóztatását az első négy évfolyamon.

A **közművelődési feladatok** ellátásáról két költségvetési intézménye segítségével gondoskodott az Önkormányzat. A kerületben működő könyvtárakat, alkotó művészeket, az Önkormányzat intézményei és a civil szervezetek által szervezett kulturális rendezvényeket az 1999. évben alapított Pesterzsébet Művelődéséért Közalapítvány alapítási céljának megfelelően támogatta. A **sport feladatok** ellátásáról a Pesterzsébeti Sportszervező és szolgáltató Intézmény 2004. január 1-ig gondoskodott, majd megszüntetését követően a sportrendezvények szervezésének feladatait a PEPI vette át.

A **kommunális feladatok** közül az ivóvíz szolgáltatást, a szennyvíztisztítást és a szemétszállítást a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságai útján biztosították. A saját kezelésben lévő helyi közutak karbantartását, az út- és járdaépítést, az önkormányzati intézmények épületeinek karbantartását, felújítását, a beruházási feladatokat, a lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségek felújítását az Önkormányzat **vállalkozók bevonásával látta el**. Az Önkormányzat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetési, karbantartási, bérbeadási és elidegenítési feladatainak ellátásáról, a társasházakban a tulajdonosi képviselő biztosításáról, a piacok működtetéséről **2004. január 5-ig két⁵², azt követően egy gazdasági társasága közreműködésével gondoskodott**. A TV-20 Kft.⁵³ látta el a kerületi lakosok tájékoztatását

⁵² Az Integrit-XX. Kft. és a Városüzemeltetési Rt. az Önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társaságai, az utóbbi gazdasági társaság 2004. évben beolvadt a jogutód Integrit-XX. Kft-be.

⁵³ Az Önkormányzat a 2003. évben szerzett 100%-os tulajdoni részesedést a TV-20 Kft-ben.

az Önkormányzat rendezvényeiről, közvetítést adott a Képviselő-testület üléseiről.

A Képviselő-testület a 126/2003. (IV. 24.) számú határozatában döntött a Városüzemeltetési Rt. és az Integrit-XX. Kft. beolvadással történő egyesüléséről és arról, hogy azt követően az új szervezet kft. formájában működjön. A képviselő-testületi előterjesztésben nem indokolták, hogy a javasolt szervezeti változás milyen konkrét szakmai és gazdasági előnyökkel jár, utalás történt azonban arra – szakértői anyagokra való hivatkozással –, hogy a két gazdasági társasággal ellátott vagyongazdálkodási- és kezelési feladatok egy szervezeti egységbe történő összevonásával a hatékonyabb feladatellátás feltételeit teremtik meg szervezeti oldalról. A jogutód Integrit-XX. Kft. 2004. január 5-én alakult meg.

Az Önkormányzat a 2001. évben hozta létre a kerület környezeti állapota javításának elősegítésére, a környezetvédelmi beruházások, fejlesztések támogatására a Pesterzsébet Környezetvédelméért Közalapítványt, amely alapítási céljának megfelelően támogatást nyújtott környezetvédelmi beruházásokhoz, a kerületben történő közlekedési zajszint mérésére zajszintmérő műszert vásárolt.

A 2002–2004. években az Önkormányzat az alábbi, a középiskolai oktatás, a közművelődési és sportfeladatok ellátásának intézményhálózatát érintő változásokról döntött az oktatott létszámhoz igazodva, a feladatellátás gazdaságosabb szervezeti megoldásának biztosítása érdekében:

- a Képviselő-testület - a gimnáziumi oktatás korábbi döntés alapján a 2002/2003-as tanévben történt, kimenő rendszerű befejezésével - a 230/2003. (VII. 17.) számú határozatban döntött a gimnázium 2003. szeptember 1-gyel történő, jogutód nélküli megszüntetéséről. A gimnáziumi oktatás megszüntetése a 2003. és a 2004. év összehasonlításában 17 millió Ft megtakarítást eredményezett az Önkormányzat számára;
- a Képviselő-testület a 328/2003. (XII. 11.) számú határozatában 2003. december 31-i hatállyal **megszüntette** a részben önállóan gazdálkodó **Sportszervező és Szolgáltató Intézményt**, és a testneveléssel és sportfeladatokkal kapcsolatos **feladatait** 2004. január 1-től **a PEPI feladat- és hatáskörébe utalta**. A képviselő-testületi előterjesztés nem tartalmazta a döntés szakmai és gazdasági szempontok szerinti indoklását, az előterjesztésben javaslatot tettek azonban a feladat ellátásához szükséges létszám négy fővel történő csökkentésére, amelyet a Képviselő-testület elfogadott;
- **a Képviselő-testület** 2003. április 24-i ülésén megtárgyalta az Oktatási osztály előterjesztését az intézményhálózati struktúra vizsgálatának tapasztalatairól, valamint javaslatait a feladatok más szervezeti formában történő ellátásáról. A Képviselő-testület a 105/2003. (IV. 24.) számú határozatában **döntött a Pesterzsébeti Múzeum gazdálkodási jogkörének módosításáról**, az intézményt 2004. január 1-től részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézménnyé minősítette, gazdasági tevékenységének elszámolásával a CSILI Művelődési Központot bízta meg. A döntést gazdasági szempontokkal indokolták, az előterjesztésben az intézkedés eredményeként éves szinten 1,8 millió Ft bér és járulék megtakarítással számoltak;
- **a Képviselő-testület** a 105/2003. (IV. 24.) számú határozatában **döntött két tagóvodájának megszüntetéséről**, az engedélyezett férőhelyek szá-

mának 5,8%-kal, 126 fővel történő csökkentéséről. Az intézkedést hatékonysági szempontokkal indokolták. A képviselő-testületi előterjesztésben rámutattak arra, hogy – a gyermeklétszám fokozatos csökkenése miatt – a megszüntetésre javasolt tagóvodákban a kapacitás-kihasználtsági mutató a 2002. évben 58%, illetve 61% volt. Az intézkedések eredményeként éves szinten 36,1 millió Ft megtakarítással számoltak. A megszüntetést követő évben tényleges elért megtakarításról számítás, tájékoztató nem készült.

A kerület közbiztonságát javító önkormányzati, lakossági és vállalkozói kezdeményezések támogatása, koordinálása, a közbiztonság javításában, a bűnmegelőzési munkában való részvétel társadalmi elismerésének segítése érdekében a Képviselő-testület a 37/2005. (I. 27.) számon határozatában döntött a Pesterzsébet Közbiztonságáért Közalapítvány létrehozásáról.

Az Önkormányzat a 2002-2004. években társulásnak nem volt tagja.

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzatnál a 2002–2005. évek költségvetéseit a várható bevételek és az ellátandó feladatok forrásigénye alapján alakították ki. Az éves költségvetési rendeletek szerint a költségvetési bevételek egyik évben sem fedezték a költségvetési kiadásokat. Az évenkénti költségvetésekben sem a működési célú költségvetési bevételek, sem pedig a felhalmozási célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a működési illetve a felhalmozási célú költségvetési kiadásokra. A tervezett működési célú költségvetési kiadásokat 89,5–97,3%-ban - fokozatosan növekvő arányban -, a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadásokat évente változó – 43,0 és 98,3% közötti arányban – fedezték a tervezett működési, illetve felhalmozási célú költségvetési bevételek. A hiányzó forrást hitel felvételével tervezte biztosítani a Képviselő-testület. A 2002–2005. években a tervezett hiány összege a tervezett költségvetési kiadási főösszeg 13,1%-át, 7,2%-át, 10,8%-át, illetve 10,5%-át tette ki.

Az Önkormányzatnál a 2002–2005. évi költségvetésekben tervezett működési célú költségvetési bevételek részaránya az összes költségvetési bevételhez képest 92,2%, 93,3%, 85,5%, 89,2%-ot tett ki, míg a működési célú költségvetési kiadások részaránya az összes költségvetési kiadáshoz viszonyítva 84,3%, 93,7%, 79,4%, illetve 82,1%-volt.

A tervezettől eltérően a **2002-2003. években** a teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján nem volt forráshiánya az Önkormányzatnak, **a költségvetési bevételek fedezték a költségvetési kiadásokat.** A **2004. évben** hitelfelvétel segítségével a teljesített költségvetési **kiadások összege meghaladta** a teljesített költségvetési **bevételeket.**

A költségvetési szervek 2002–2004. évekre vonatkozó költségvetési beszámolóinak összesített adatai alapján a teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek⁵⁴ és kiadások⁵⁵ adatait mutatja be a következő táblázat:

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2002. év tény	2003. év tény	2004. év tény
Működési bevételek	6 514,2	7 213,9	7 901,0
Felhalmozási bevételek	1 068,8	513,0	888,5
Összes költségvetési bevétel	7 583,0	7 726,9	8 789,5
Működési bevétel az összes bevétel %-ában	85,9	93,4	89,9
Felhalmozási bevétel az összes bevétel %-ában	14,1	6,6	10,1
Működési kiadások	5 932,8	7 010,7	7 648,7
Felhalmozási kiadások*	1 322,1	568,4	1 529,6
Összes költségvetési kiadás	7 254,9	7 579,1	9 178,3
Működési kiadás az összes kiadás %-ában	81,8	92,5	83,3
Felhalmozási kiadás az összes kiadás %-ában	18,2	7,5	16,7

A 2004. évben a 2002. évhez viszonyítva az összes költségvetési bevétel 15,9%-kal emelkedett, ezen belül **a működési bevételek 21,3%-kal növekedtek, míg a felhalmozási bevételek 16,9%-kal csökkentek.** Az összes költségvetési bevétel növekedése 1206,5 millió Ft-nak felelt meg, amelyből az Önkormányzat központi költségvetési támogatása 962,7 millió Ft-tal (részaránya 20,4%-ról 28,6%-ra) nőtt, a saját bevételek 920,2 millió Ft-tal emelkedtek és jelentősen lecsökkent – 855,8 millió Ft-ról 179,4 millió Ft-ra – az igénybe vett előző évi pénzmaradvány.

A 2002. évhez viszonyítva a 2004. évben az összes költségvetési kiadás 26,5%-kal, ezen belül **a működési célú kiadások 28,9%-kal, a felhalmozási célú kiadások 15,7%-kal növekedtek.** A működési célú kiadások növekedésének aránya 7,7 százalékponttal haladta meg a működési célú bevételek növekedésének ütemét. A felhalmozási célú bevételek és kiadások közötti változás ellentétes előjelű, a bevételek növekedése 1,2 százalékponttal haladta meg a kiadások növekedésének ütemét. A ténylegesen **elért működési célú bevételek** mind a három évben **fedezték a működési célú kiadásokat.** A **felhalmozási célú kiadásokat egyik évben sem fedezték** a felhalmozási célú bevételek. A felhalmozási célú kiadások hiányát a 2002. és a 2003. évben a működési célú bevételek átcsoportosításával fedezték, a 2004. évben azonban a

⁵⁴ A bevételek összege nem tartalmazza a finanszírozási célú pénzügyi műveletek – a hitelek és az egyéb finanszírozási célú pénzügyi műveletekből származó bevételek – adatait, továbbá a Polgármesteri hivatalban pénzmaradvány igénybevételeként helytelenül kimutatott 109,8 millió Ft-ot.

⁵⁵ A kiadások összege tartalmazza az adott évben esedékes hiteltörlesztés összegét, nem tartalmazza az egyéb finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos kiadások összegét.

működési célú bevételekből átcsoportosított összeg a felhalmozási célú kiadások hiányzó forrásának csak 39,4%-át fedezte.

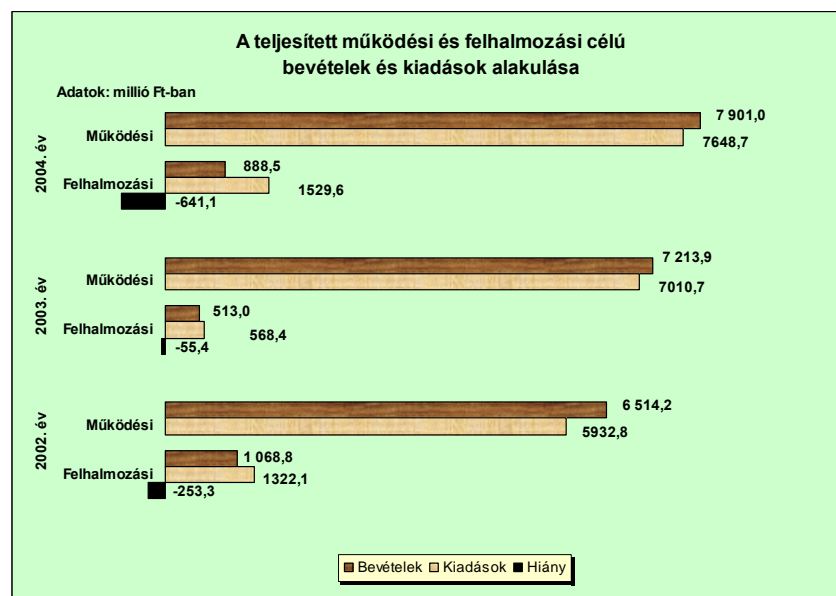
A működési célú kiadások közül a személyi jellegű juttatások és a járulékok 2002. évi 61,1%-os aránya a 2004. évre 0,1 százalékponttal csökkent, de összegében 1039,4 millió Ft-tal (28,6%-kal) nőtt. A dologi jellegű és egyéb kiadások a 2002. évi 31,0%-os aránya a 2004. évre 1,6 százalékponttal (572,5 millió Ft-tal) nőtt.

Az Önkormányzat a 2003-2004. években **hiteleket vett fel fejlesztési kiadásaihoz** 51,9 millió Ft, illetve 413,3 millió Ft összegben. A teljesített összes költségvetési kiadáshoz viszonyítva **a hitelfelvételből származó forrás aránya 0,7%, illetve 4,5%** volt. A Képviselő-testület a 2003. évben útépítéshez, a 2004. évben az előző évi útépítési beruházás mellett a Polgármesteri hivatal bővítésének céljából történő irodahelyiségek vásárlásához, valamint a költségvetésben meghatározott egyes beruházási és felújítási feladatok megvalósításához(járda felújításhoz, térfigyelő rendszer kiépítéséhez, intézményi felújításokhoz, lakás vásárlás finanszírozásához, játszótér építéshez) vette igénybe a hitelt.

A költségvetési bevételen belül **a ténylegesen elért működési bevételek részaránya** a tervezettnél alacsonyabb, **85,9%, 93,4%, illetve 89,9% volt.** A felhalmozási bevételek a 2003. évben a 2002. évhez viszonyítva 52,0%-kal csökkentek, míg a 2004. évben a megelőző évhez képest 73,1%-kal növekedtek. A változások indoka egyrészt a felhalmozási célra felhasznált előző évi pénzmaradvány összegének csökkenése a 2002. évről a 2003. évre, illetve a 2004. évben két feladatra kapott központi költségvetési támogatás.

A felhalmozási célra igénybevett pénzmaradvány a 2002. évben 568,1 millió Ft volt, míg a 2003. évben 32,3 millió Ft és a 2004. évben 14,0 millió Ft volt, illetve a központi költségvetésből felhalmozási feladatokhoz a 2002. évben 13,8 millió Ft-ot, a 2003. évben 31,6 millió Ft-ot és a 2004. évben 608,1 millió Ft-ot kaptak.

A működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások és azok különbségének 2002-2004. évek közötti alakulását szemlélteti a következő diagram:



Az Önkormányzat a 2002-2004. években az éves költségvetések készítése során a kiadások tervezésénél **takarékossági szempontokat** vett figyelembe, számos feladat kiadását **céltartalékként** tervezték, illetve a Képviselő-testület a 2003. évben Önkormányzati **intézmények gazdálkodásának átszervezéséről** döntött (gimnáziumot, tagóvodákat szüntetett meg, önállóan gazdálkodó intézményt részben önállóvá sorolt át, intézményeket vont össze.). Mindhárom évben a tervezettől elmaradt a céltartalékban tervezett feladatok megvalósítása (a 2002. évben 129,8 millió Ft, a 2003. évben 278,0 millió Ft, a 2004. évben 247,8 millió Ft céltartalék előirányzatot nem vettek igénybe).

Az Önkormányzat a feladatellátás finanszírozásához rendelkezésre álló **forrásaikat** – a vagyonértékesítésből származó és egyéb saját bevételek növelésén túl – a 2002–2004. évek között **pályázati úton elnyert forrásokkal is növelte. Működési célra** az OEP-től származó bevételek nélkül a 2002. évben 255,6 millió Ft-ot, a 2003. évben 208 millió Ft-ot, a 2004. évben 171,5 millió Ft-ot vettek át. **Felhalmozási célra** a 2002. évben 325,5 millió Ft, a 2003. évben 123,5 millió Ft, a 2004. évben 75,5 millió Ft forrást vettek át. Az átvett pénzeszközök az összes költségvetési bevételnek a 7,7%-át, 4,3%-át, illetve 2,8%-át jelentették. Az átvett forrásokon belül a felhalmozási célú külső forrás aránya fokozatosan csökkent, 46,4%-ot, 25,0%-ot, illetve 18,8%-ot tett ki. A felhalmozási célú bevételeken belül **az átvett pénzeszközökből származó forrás** aránya is csökkenő tendenciát mutatott, **30,5%-ot, 24,1%-ot, illetve 8,5%-ot tett ki.** A felhalmozási célú, **pályázati** úton elnyert **pénzeszközök felhasználásával** a 2002. évben 290,9 millió Ft, a 2003. évben 157,1 millió Ft, a 2004. évben 45 millió Ft értékű **felújítást**, illetve **beruházást valósítottak meg.**

A pályázati források bevonásával megvalósított felhalmozási célú kiadások közül a legjelentősebbek – az Önkormányzat hosszú távú területfejlesztési célkitűzéseivel összhangban – a csatorna-beruházásokhoz és útépitésekhez átvett pénzeszközök. A három év alatt felhalmozási célra pályázati rendszerben elnyert források között meghatározóak voltak a Budapest Főváros Önkormányzatától elnyert támogatási összegek.

Az Önkormányzat a bevételek növelése érdekében a **pályázati munka** személyi, szakmai és szervezeti **feltételeit kialakította, fejlesztette.** A pályázati kiírások figyelemmel kíséréséről gondoskodtak. A pályázatokkal kapcsolatos teendőket a szakmai osztályokon belül egy-egy dolgozó részfeladatként határozták meg. Az Önkormányzat pályázati tevékenysége elősegítette a gazdasági programban és a költségvetési koncepciókban megfogalmazott célkitűzések megvalósítását. A pályázatok benyújtásához kapcsolódó döntések meghozatalakor, a külső források igénybevételekor, a központi és a helyi szabályozás szerinti hatásköri előírásokat betartották. A pályázatok benyújtásának feltételeit a Képviselő-testület az éves költségvetési rendeletekben határozta meg, a pályázatok előkészítésével, jóváhagyásával, benyújtásával és nyilvántartásával kapcsolatos eljárási rendet a polgármester és a jegyző 2/2003. számú együttes utasítása tartalmazta.

A 2004. évi költségvetési rendelet tartalmazta az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat-felhasználási ütemtervet, amelyet a költségvetési rendeletek módosításakor folyamatosan átdolgoztak és aktualizáltak. A **jegyző** a költségvetési folyamatok alakulásának évközi ütemezéséhez, megfigyeléséhez a **2004. évben** az Ámr. 139. §-ában előírtaktól eltérően **a**

pénzállomány alakulásáról likviditási tervet nem készített. Az előirányzat-felhasználási ütemtervet rendszeresen aktualizálták, amelyben reálisan vették számításba a havonta várható bevételeket és kiadásokat, illetve azt, hogy a helyi adókból származó bevételek döntő része a fizetési határidőhöz igazodóan március és szeptember hónapban várható. A **hiányosságot a 2005. évben megszüntették**, a jegyző eleget téve az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltaknak elkészítette – számítógépes program alkalmazásával – a pénzállomány várható alakulását bemutató likviditási tervet. Az Önkormányzatnál működtetett kincstári típusú finanszírozással koncentrált volt a pénzkezelés.

Az Önkormányzat gazdálkodása során a 2002. évben a pénzügyi egyensúly biztosított volt, a 2003. évtől azonban folyamatos likviditási gondok jelentkeztek. Az év közbeni likviditási gondok megoldása érdekében a 2003. évtől kezdve folyószámlahitelt (beleértve a munkabér hitelt is) vettek igénybe. A 2003. év végén a folyószámlahitelből 12,0 millió Ft-ot, a 2004. év végén a tárgyévben igénybe vett folyószámlahitelből 41,2 millió Ft-ot nem fizettek vissza, ezzel a 2005. évi gazdálkodást 53,3 millió Ft likvid hitel visszafizetésének a kötelezettsége terhelte.

A folyószámla hitelkeret összege a 2003. évi 300 millió Ft-ról a 2005. évre 550 millió Ft-ra nőtt. A folyószámla hitelszerződésekről és a hitelkeret nagyságáról a Képviselő-testület határozatokkal döntött. A 2004. évben összesen 131 napon vettek fel folyószámlahitelt a kiadások finanszírozására, melynek minimális összege 25 ezer Ft, maximális összege pedig 150,3 millió Ft volt. A 2004. évben összesen 231 napon volt folyószámla hitele (munkabérhitel nélkül) a Polgármesteri hivatalnak, amelynek a napi átlagos összege 258,9 millió Ft volt. A 2004. évben 11 alkalommal vettek igénybe munkabér hitelt, amelynek összege 127,9 millió Ft és 159,4 millió Ft között változott. A munkabérhitel összegét év végéig visszafizették.

A Polgármesteri hivatalnak az év közben szabad **pénzeszközök lekötéséből a 2002. évben 23,8 millió Ft** kamatbevétele volt. A 2003. és a 2004. évben a folyószámla szerződés alapján a költségvetési elszámolási számlán naponta 10,0 millió Ft záró pénzösszeget biztosítottak, melyből származóan a **2003. évben 3,9 millió Ft, illetve a 2004. évben 6,2 millió Ft kamatbevételt** értek el.

A képviselő-testület a 2003. évi költségvetésben tervezett Budapest XX. kerület, Vizisport utca szilárd burkolattal való kiépítése érdekében hitel felvételéről döntött. A feladatra 90,8 millió hitel felvételéről kötöttek szerződést, amelyet a 2004. évben 86,5 millió Ft-ra módosítottak a ténylegesen igénybe vett hitel összegének megfelelően. A 2004. évi költségvetésben – a gazdasági program alapján – a Polgármesteri hivatal helyiség hiánya miatt irodahelyiségek vásárlását tervezték. A Képviselő-testület a 2003. évben hozott döntése alapján egy építés alatt álló ingatlanban történő vásárlással oldották meg a feladatot, amelyhez

a forrást a telek eladásából és hitelből biztosították. A hitelszerződés⁵⁶ alapján, a 160 millió Ft-os hitelből a 2004. évben 80 millió Ft-ot vettek igénybe és a szerződésnek megfelelően a hitel törlesztését a 2004. évben megkezdték. A 2004. évben a költségvetésben tervezett beruházási és felújítási feladatok megoldása érdekében a Képviselő-testület 965 millió Ft hitelkeret létrehozásáról döntött⁵⁷, amelyet a hitelt nyújtó pénzügyi intézmény 2006. június 30-ig tart az Önkormányzat rendelkezésére. A Képviselő-testület határozata szerint a hitel konkrét feladatokra történő igénybevételéről a Pénzügyi bizottság dönthet átruházott hatáskörben. A Pénzügyi bizottság a 129/2004. (XI. 25.) számú határozatában 16 feladatra összesen 309,6 millió Ft hitel igénybevételét engedélyezte.

A Pénzügyi bizottság a hitelek felvételével kapcsolatos döntései során vizsgálta a hitel felvételének indokait, a gazdasági megalapozottságot pedig a keret jellegű hitelfelvétel során vizsgálta⁵⁸, ezzel az Önkormányzatnál betartották az Ötv. 92. § (3) bekezdése c) pontjában előírtakat. A hitelfelvételével kapcsolatos előterjesztések nem tartalmazták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határának az Ötv. 88. § (2) bekezdése szerinti bemutatását, mert a tervezett tárgyevi kötelezettségvállalások összege jelentősen alatta maradt a 2004. évi költségvetési adatok alapján meghatározott hitelfelvételi korlát – 2004. évben 2269,1 millió Ft – összegének. Az Önkormányzat működőképességét és fizetőképességét 2004. évi adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások nem veszélyeztették. A Pénzügyi bizottság azonban javasolta a keret jellegű hitel felvételével kapcsolatos döntésében, hogy a Képviselő-testület vizsgálja felül a beruházási terveket, különös tekintettel a későbbi működési kiadásokra.

Az Önkormányzat a fejlesztési célú hitelfelvételeken túl pénzügyi kihatással járó garanciavállalásokat tett a 2004. évben.

A Jégcsarnok létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatos együttműködési szerződésben bevételi garanciavállalást tettek⁵⁹, amelynek érvényesítésekor az Önkormányzat „jelképes” üzletrészt vásárol és a bevétel-kiegészítést tagi kölcsönrel finanszírozza.

A 2004. évben kötvényt nem bocsátottak ki, lízingszerződést nem kötöttek, kezességvállalási nyilatkozatot nem tettek. Az Önkormányzat 2004. december 31-én fennálló, a 2008-2014. közötti években lejáró hitelállománya 430,4 millió Ft volt. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások nem veszélyeztették az

⁵⁶ Az Önkormányzat 213/2004. (VI. 17.) számú rendeletében jóváhagyottak alapján megkötött hitelszerződésben a beruházás bruttó bekerülési költségét 160 millió Ft-ban jelölték meg annak ellenére, hogy az adásvételi szerződés szerint a helyiségeket bruttó 220 millió Ft értékben vásárolta meg az Önkormányzat.

⁵⁷ A Képviselő-testület 292/2004. (IX. 9.) számú határozatában.

⁵⁸ A Pénzügyi bizottság a hitelek tervezett felvételével kapcsolatos véleményét a 68/2003. (VII. 10.), a 65/2004. (VI. 10.) és a 99/2004. (IX. 2.) számú határozataiban fogalmazta meg.

⁵⁹ A Képviselő-testület 370/2004. (XI. 4.) számú határozata szerint.

Önkormányzat fizetőképességét a kötelezettségvállalás évében és a futamidő további éveiben.

Az Önkormányzat az 1993. és 1994. években vagyoni típusú adókat vezetett be (telekadó és építményadó). A Képviselő-testület a gazdasági programjában a saját bevételek vonatkozásában nem fogalmazott meg az adó növelésére vonatkozó célkitűzéseket, mivel a helyi adók mértéke elérte a gazdasági program 2003. évi elfogadásakor a törvény szerinti maximális mértéket, (az építményadó esetében 900 Ft/m²/év a 2003. évtől, a telekadó esetében 200 Ft/m²/év az 1998. évtől). Budapest főváros területén – a Hatv. 1. § (2), (3) bekezdése, illetve a 7. § d) pontja alapján – az iparüzési, illetve az idegenforgalmi adót a Budapest Főváros Önkormányzata vezette be, amely bevételből a forrásmegosztás keretében juttat vissza forrást a kerületi önkormányzatoknak.

A 2002–2004. évek közötti időszakban az összes költségvetési bevételen belül a helyi adóbevételek aránya az iparüzési adóval, pótlékokkal, bírságokkal együtt a 2002. évi 30,7%-ról a 2004. évre 34,9%-ra emelkedett, összege 780,0 millió Ft-tal nőtt.

Az építményadó és a telekadó bevételekből a 2002. évben az összes költségvetési bevétel 4,2%-a, a 2003. évben 5%-a, a 2004. évben 4,7%-a származott, saját bevétel viszonylatában ez az arány 6,1%, 7,2% és 6,8% volt.

Az Önkormányzat az adóalanyok részére – a Hatv-ben rögzítettekén túlmenően – az építményadó és a telekadó rendeletekben további **mentességeket biztosított**.

Az építményadó esetében:

- 2004. december 31-ig mentes volt a kezdő egyéni vállalkozó vállalkozói tevékenységével összefüggő építménye a vállalkozás megkezdését követő év utolsó napjáig;
- 2007. december 31-ig mentes a lakásszövetkezet, a társasház, üdülő, társas-üdülő, amennyiben építményét, épületrészét saját gazdasági tevékenysége céljából használja, nem adja bérbé; ugyancsak mentesek a társasházak és a lakásszövetkezetek közös használatú helyiségei (kapualj, lépcsőház, folyosó, stb.), kivéve a bérbeadással hasznosított építmény, épületrész; mentes továbbá valamennyi magánszemély tulajdonos, hasznélvező, illetve közeli hozzátartozója által lakott olyan lakás, ahol a magánszemély tartós bentlakásra rendezkedett be, ténylegesen ott lakik és egyben az a bejelentett lakóhelyének címe is; mentes az eredeti rendeltetésének megfelelően használt gépkocsi tároló; a sport céljára használt és hasznosított építmény.

A telekadó esetében:

- mentes az építménnyel beépített építési telek a telek nagyságától függetlenül; valamint a magánszemély lakóházépítésre alkalmas telektulajdona vagy tulajdoni hányada, ha azt jogerős építési engedély alapján beépítik;
- 2007. december 31-ig mentes a kulturális intézmény és művelődési szervezet telekeingatlana és a közüzemi, kommunális szolgáltatást végző intézmények építményeihez tartozó telkek.

2.3. A feladatok finanszírozása

Az Önkormányzat egyes feladatai – bölcsődei ellátás, óvodai nevelés, általános és középiskolai oktatás, a nappali, valamint a bentlakásos szociális intézményi ellátás – fajlagos kiadásai alakulását a 4. számú melléklet mutatja.

A források és kiadások alakulását döntően befolyásolták a központi bérintézkedések, a minimálbér-változások, valamint a közalkalmazottak bérének 2002. évi rendezése, amelynek hatása a 2003. évben jelentkezett. A 2002. és a 2004. év összehasonlításában a személyi juttatások és járulécai 33,5%-kal emelkedtek az oktatási, 41,4%-ban a szociális ágazatban. A dologi kiadások növekedése 19,8%-os volt az oktatási és 17,7%-os a szociális ágazatban. A feladatonkénti fajlagos kiadásokat emellett a kapacitáskihasználtság változása befolyásolta.

A bölcsődék engedélyezett férőhelyeinek száma a 2002. évről a 2003. évre 20 fővel nőtt, míg a **bölcsődei ellátásban** részt vett gyermekek száma a 2002. évről a 2003. évre nem változott, a 2003. évről a 2004. évre 14 fővel emelkedett. A kapacitás-kihhasználtsági mutató a 2002. évi 79,0%-ról a 2003. évre 4,7 százalékponttal csökkent és a 2004. évben sem érte el a bázisév szintjét, mivel az ellátottak számának 5,6%-os emelkedése mellett, az engedélyezett férőhelyszám 6,3%-kal nőtt. A személyi és a dologi kiadások folyamatos növekedése, valamint a kapacitáskihasználtság 2003. évről a 2004. évre történt 4,2 százalékpontos emelkedése miatt a bölcsődei nevelésben részt vett gyermekekre jutó fajlagos kiadás a 2002. évi 926 743 Ft/főről a 2003. évre 24,9%-kal nőtt, míg a 2003. évről a 2004. évre 1,0%-kal csökkent, 1 146 122 Ft/fő volt. A kiadások finanszírozásához a legnagyobb arányban (65-63,9-62,6%-ban) az Önkormányzat járult hozzá. Az állami hozzájárulás részaránya folyamatosan emelkedett, a 2002. évi 29,3%-ról a 2004. évben 32,4%-ra nőtt, az intézményi saját bevétel részaránya a 2002. és a 2004. év összehasonlításában érdemben nem változott.

Az óvodák engedélyezett férőhelyeinek száma a 2002–2004. években 126 fővel csökkent két tagóvoda megszüntetése miatt, míg **az óvodai nevelésben** részt vett gyermekek száma 3,0%-kal esett vissza. Az intézmények kapacitáskihasználtsága együttesen és átlagosan 2,8 százalékponttal nőtt. A személyi és a dologi kiadások folyamatos növekedése miatt – a kapacitáskihasználtság kedvező hatása ellenére – az egy neveltire jutó fajlagos kiadás a 2002. évi 345 188 Ft/főről a 2003. évre 31,7%-kal, a 2003. évről a 2004. évre 4,0%-kal, 473 372 Ft/főre emelkedett. A kiadások finanszírozásához a 2003. évtől a legnagyobb arányban (45,1-51,4-51,7% volt) az önkormányzati támogatás járult hozzá, a központi költségvetés a 2002. évhez viszonyítva csökkenő részarányban (47,6-41,6-41,3% volt) nyújtott hozzájárulást. Az intézményi saját bevétel aránya 7%–7,3% között mozgott.

Az általános iskolák tanulócsoportjainak száma a 2002–2004. években 3,9%-kal, **az általános iskolai oktatásban** részt vett gyermekek száma 4,1%-kal csökkent. A kapacitás-kihhasználtsági mutató a 2002. és a 2004. évek összehasonlításban nem változott, 21 fő/tanulócsoport volt. A személyi és a dologi kiadások folyamatos növekedése miatt az egy általános iskolai tanulóra jutó fajlagos kiadás a 2002. évi 253 715 Ft/főről a 2003. évre 29,6%-kal, a 2003. évről a 2004. évre 9,9%-kal 361 380 Ft/főre emelkedett. A kiadások finanszírozásában az állami hozzájárulás, támogatás részaránya fokozatosan csökkent (a

66,5-61,0-58,8% volt), míg az önkormányzati támogatásé (23,1-28,4-30,3% volt) fokozatosan nőtt. Az intézményi saját bevétel részaránya 10,4%-10,9% között mozgott.

A középiskolai tanulócsoporthoz száma – a gimnáziumi oktatás 2002/2003-as tanévben történt befejezése miatti csökkenés ellenére – a 2002–2004. években egy tanulócsoporthoz bővült a gyors- és gépíró szakma képzésének 2002/2003-as tanévtől kezdődő, felmenő rendszerű bevezetésével. A **középiskolai oktatásban** résztvevő tanulók száma 3,4%-kal csökkent. A kapacitás-kihasználtsági mutató a 2002. évi 38 fő/tanulócsoporthoz a 2004. évre 35 fő/tanulócsoporthoz csökkent. Az egy középiskolai tanulóra jutó kiadás a 2002. évi 211 803 Ft/főre a 2003. évre 34,6%-kal nőtt, a gimnáziumi oktatás megszüntetésével összefüggő megtakarítás eredményeként a 2003. évről a 2004. évre 4,7%-kal, 271 835 Ft/főre csökkent. A kiadások finanszírozásában a meghatározó részt növekvő arányban a központi költségvetés biztosította, részaránya 80,8–86,4–93,6% volt. Az intézményi saját bevétel 11,9%-ról 5,8%-ra csökkent. Az önkormányzati finanszírozás részaránya folyamatosan mérséklődött, 7,3%-ról 0,6%-ra, a gimnáziumi oktatás kimenő rendszerű megszüntetésével összefüggésben.

A **nappali szociális intézményi ellátás** férőhelyeinek száma a 2002–2004. években nem változott, 105 fő volt. Az ellátottak száma a 2002. évről a 2003. évre 6,3%-kal nőtt, a 2003. évről a 2004. évre 4,5%-kal csökkent. A kapacitás-kihasználtságnak a bázisévhez viszonyított növekedése ellenére a személyi és a dologi kiadások folyamatos emelkedése miatt az egy ellátottra jutó fajlagos kiadás a 2002. évi 386 619 Ft/főre a 2003. évre 23,4%-kal, a 2003. évről a 2004. évre 18,2%-kal 563 586 Ft/főre emelkedett. A kiadások finanszírozását fokozatosan növekvő részarányban (46,5–52,4–58,8%-ban) az önkormányzati támogatás biztosította. Az állami hozzájárulás a 2002.-2004. év között 10 százalékponttal, az intézményi saját bevétel részaránya 2,3 százalékponttal csökkent.

A **bentlakásos szociális intézményi ellátás** engedélyezett férőhelyeinek száma a 2002–2004. években nem változott, 35 fő volt. Az ellátottak száma a 2002. évről a 2003. évre 8,6%-kal csökkent, a 2003. évről a 2004. évre 12,5%-kal nőtt. A személyi és a dologi kiadások folyamatos növekedése mellett, valamint a kapacitás-kihasználtság 8,6 százalékponttal történt visszaesése miatt az egy ellátottra jutó 1 588 343 Ft/fő kiadás a 2002. évről a 2003. évre 36,6%-kal nőtt. A kapacitás-kihasználtság 11,5 százalékponttal történt növekedésének kedvező hatásaként az egy ellátottra jutó fajlagos kiadás a 2003. évről a 2004. évre 4%-kal 2 081 944 Ft/főre csökkent. A kiadások finanszírozásában a meghatározó részt a bázisévhez viszonyítva növekvő arányban az önkormányzati támogatás fedezte, részaránya a 2002-2004. év között 48,4-53,8-52,3% volt. Az állami hozzájárulás és az intézményi saját bevétel csökkenő részarányval vettek részt a finanszírozásban. Az állami hozzájárulás részaránya a 2002. évről a 2004. évre 0,9 százalékponttal, az intézményi saját bevétel 3 százalékponttal csökkent.

Az **Önkormányzat** a kötelező feladatai mellett **önként vállalt feladatokat is ellátott**. Az önként vállalt feladatok megvalósítására a 2002–2004. években az éves költségvetési kiadások 12,1%-át, 12,9%-át és 12,2%-át fordították. Összegük folyamatosan emelkedett, a 2002. évi 880 millió Ft-ról 974,3 millió Ft-ra, majd 1119,3 millió Ft-ra.

Az Önkormányzat az önként vállalt feladatai működési kiadásainak finanszírozására a 2002–2004. évi költségvetési kiadásainak 9,3%-át, 11,2%-át, 10,6%-át fordította, ezen feladatok kiadásai a 2003. évben 24,8%-kal, a 2004. évben pedig 15,5%-kal haladták meg az előző évit. Az önként vállalt feladatok működési kiadásainak 57%-át, 59,7%-át, 53,4%-át nem kötelező oktatási, kulturális feladatok ellátására, 23%-át, 20,7%-át, 24%-át a Szociális Foglalkoztató fenntartására fordították.

Az Önkormányzat önként vállalt feladataihoz kapcsolódó felhalmozási kiadásokra a 2002–2004. évi költségvetési kiadásainak 2,8%-át, 1,7%-át, 1,6%-át fordította. A 2002. és a 2004. évek összehasonlításában közel 30%-kal fordítottak kevesebbet felhalmozási célra (a 2004. évben 143,1 millió Ft) a csatornahálózat fejlesztési program 2002. évi befejezése miatt.

Az önként vállalt feladatok ellátása a 2002–2004. években nem veszélyeztette a kötelező feladatok megvalósítását.

Az Önkormányzat a középületek akadálymentessé tétele érdekében teljes körű műszaki felmérést és költségbecslést készíttetett a 2004. évben. A munkák elvégzésének összköltségét 246 millió Ft-ban prognosztizálták. A 2002. évi költségvetés 3 millió Ft, a 2004. évi 15,3 millió Ft, a 2004. évi 1,5 millió Ft, a 2005. évi 4 millió Ft előirányzatot tartalmazott a középületek akadálymentesítése feladatának megvalósítására, amellyel szemben a 2002. évben a tervezett kiadási előirányzatból nem teljesítettek, a 2003. évben 15,2 millió Ft-ot fordítottak az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Osztályon az akadálymentes közlekedés biztosítására, a 2004. évben 2,3 millió Ft-ot fordítottak az intézmények akadálymentesítési feladatai felmérésére, a PEPI bejáratának akadálymentesítésére. A 2005. év a tervezett kiadási előirányzatból az első félévben nem történt felhasználás. Az **Önkormányzat** – a 2004. december 31-i állapot szerint – **64 középületének 12,5%-át**, nyolc épületet **tett akadálymentessé**, amelyek közül hat épület esetében a beruházás, felújítás részét képezte az akadálymentesítés, ennek kiadásai a 2002. évben 4,5 millió Ft, a 2003. évben 3,8 millió Ft, a 2004. évben 3,5 millió Ft, a 2005. évben 6,5 millió Ft volt. Az Önkormányzat a Fot. 29. § (6) bekezdésében előírtakat megsértve, az akadálymentessé tételre meghatározott **2005. január 1-i határidőre 56 középülete akadálymentes megközelítését nem biztosította.**

3. A BELSŐ IRÁNYÍTÁSI, ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

Az **Önkormányzat** az Ötv. 92. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően **kialakította az ellenőrzési feladatok végrehajtásához** szükséges **szervezeti kereteket. A jegyző gondoskodott** a Htv. 140. § (1) bekezdés e) pontjában **a költségvetési szervek** gazdálkodásával kapcsolatban **előírt ellenőrzési feladatok ellátásáról.**

A Polgármesteri hivatalnál a belső ellenőrzési feladatokat egy önálló osztály⁶⁰ keretében három főfoglalkozású és egy részfoglalkozású álláshely kialakításával szervezték meg és látták el. A részfoglalkozású álláshelyet 2005. évben főfoglalkozású munkakörre alakították át.

A belső ellenőröket önálló szervezeti egységben közvetlenül a jegyző vezetése alá tartoznak, ezáltal biztosították az Áht. 121/A. § (4) bekezdésében a belső ellenőrzésre előírt szervezeti függetlenséget. **A belső ellenőrök ellenőrzési feladataikat közvetlenül a jegyzőnek alárendelve végezték**, az éves ellenőrzési terv összeállításakor, az ellenőrzési módszer kiválasztásakor, az ellenőrzési jelentés elkészítésekor, az ajánlások kidolgozásakor önállóan jártak el. Az ellenőrzést végzők ellenőrzési megállapításaikról jelentés megküldésével tájékoztatták a jegyzőt.

A Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban ügyrend, illetve a Polgármesteri hivatal SzMSz-e tartalmazta a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személyek, illetve az Ellenőrzési osztály jogállását, feladatait.

Az Ellenőrzési osztály feladatjegyzéke tartalmazott jogi képviselési feladatkört, amelyet ténylegesen egyik belső ellenőr sem látott el, azt munkaköri leírásuk sem tartalmazta. A feladatjegyzékben meghatározott jogi képviselési feladatokat a jegyző közvetlen irányítása alá tartozó jogi képviselő látta el. Az Ellenőrzési osztály feladatjegyzékét az ellenőrzés ideje alatt módosította a jegyző, törölve belőle a jogi képviselési feladatokat, ezáltal a szabályozás szintjén is maradéktalanul biztosított a belső ellenőrök Áht. 121/A. § (4) bekezdésében előírt feladatköri függetlensége.

A foglalkoztatott belső ellenőrök létszámát – figyelemmel a Ber. 4. § (6) bekezdésében előírtakra – kapacitás-felmérés alapján az ellátandó feladatok arányában határozták meg.

A Polgármesteri hivatalban **rendelkeztek belső ellenőrzési kézikönyvvel**, amelyet a Ber. 5. § (1) bekezdésében előírtak alapján a jegyző a Ber. 37. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül⁶¹ hatályba léptetett⁶². A **belső ellenőrzési kézikönyv megfelelt** a Ber. 5. § (2) bekezdésében **előírt tartalmi követelményeknek**. A foglalkoztatott belső ellenőrök – egy fő kivételével, aki felmentést kapott az előírt iskola végzettség megszerzése alól – a Ber. 11. §-ában a belső ellenőrrre vonatkozóan meghatározott iskolai végzettséggel és szakmai képzéssel, valamint szakmai gyakorlattal rendelkeztek. A 2004. évben elvégzett belső ellenőrzések megalapozása, végrehajtása és dokumentá-

⁶⁰ Az Ellenőrzési osztályon belül alakította ki a jegyző a törvényességi (hatósági) ellenőrzési munkakört is, feladatköre és személye elkülönül a gazdálkodás belső ellenőrzésétől.

⁶¹ A Ber. 37. § (2) bekezdése szerint a belső ellenőrzési kézikönyv elkészítési határidejét a pénzügyminiszter által közzétett kézikönyv minta közzétételétől számított – ami 2004. május 20-a volt – 60 napon belül határozta meg.

⁶² A belső ellenőrzési kézikönyvben előírtak 2004. július 20-tól hatályosak, azt megelőzően az Önkormányzat 25/1999. (VI. 30.) számú rendelete szabályozta a belső ellenőrzést.

lása megfelelt a belső ellenőrzési szabályzás követelményeinek. A Ber. 18. §-ában előírtakat betartották⁶³, az ellenőrzési tevékenységgel kapcsolatban a Ber. 19-21. §-aiban meghatározott tartalommal **stratégiai** (2004-2010-ig), illetve **középtávú** (2004-2006-ig), valamint **éves ellenőrzési tervet készítettek**. A stratégiai, a középtávú és a 2004. , illetve a 2005. évi belső ellenőrzési tervet a Ber. 18. §-ában előírtakkal összhangban a **jegyző hagyta jóvá**⁶⁴.

A 2004. és a 2005. évi belső ellenőrzési terv tartalmazta az ellenőrzések célját, a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását, az ellenőrzések típusát és módszereit, az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését.

A 2004. évben – betartva a Ber. 23-24. §-aiban foglaltakat – az ellenőrzési feladat végrehajtásához **ellenőrzési programot készítettek**, a belső ellenőrzés elvégzéséhez a **jegyző megbízólevéllel látta el a belső ellenőröket**. A 2004. évi ellenőrzési feladatok végrehajtásakor figyelembe vették a Ber. 25. § és 26. §-aiban meghatározott szabályokat, az ellenőrzéseket összehangoltan és a terv szerint ütemezésnek megfelelően végezték, az elvégzett ellenőrzésekről készített **jelentések tartalma megfelelt** a Ber. 27. §-ában **előírtaknak**.

Az ellenőrzési jelentések tartalmazták:

- az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység megnevezését, az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás megjelölését, a helyszíni ellenőrzés idejének kezdetét és végét, az ellenőrzés célját és feladatait, az alkalmazott ellenőrzési módszereket és eljárásokat;
- az ellenőrzési megállapításokat az ellenőrzési programnak megfelelően, a következtetéseket és javaslatokat, az ellenőrzött időszakban alkalmazásban lévő vezetők – az ellenőrzött költségvetési szerv vezetőjének és gazdasági vezetőjének – nevét és beosztását.

A Ber. 28-29. §-aiban előírtaknak megfelelően az ellenőrzési jelentéseket a belső ellenőrök egyeztették az ellenőrzött szerv vezetőjével, a jelentések megállapításaira **az ellenőrzöttek által tett észrevételeket és intézkedési terveket a realizáló tárgyaláson vitatták meg**. Ezeken a megbeszéléseken részt vett a polgármester, vagy az alpolgármester, a jegyző, illetve az aljegyző, valamint az érintett szakmai osztály vezetője is az ellenőrzést végzőkön és az ellenőrzött szervezet vezetőjén és gazdasági (pénzügyi) vezetőjén kívül. A megbeszélésekről emlékeztető készült.

A 2004. évben az Ellenőrzési osztály vezetője és a **jegyző** a Ber. 31. § (1) bekezdésében **előírt éves ellenőrzési jelentést elkészítették**⁶⁵, amely a módosítások után kilenc ellenőrzési feladatot tartalmazott. Az intézményeknél öt,

⁶³ A Stratégiai ellenőrzési terv 2004. február 2-án, a Középtávú ellenőrzési terv 2004. február 13-án, a 2004. évi ellenőrzési terv 2004. február 20-án, a 2005. évi ellenőrzési terv 2005. február 21-én kelt.

⁶⁴ A Polgármester egyetértett a tervben foglaltakkal, amit aláírásával igazolt.

⁶⁵ A Ber. 31. § (1) bekezdésének 2005. szeptember 14-i hatályos rendelkezése szerinti 2005. március 15-i határidőn belül és átadták a felügyeleti szervet képviselő Polgármesterek.

a Polgármesteri hivatalnál négy ellenőrzést terveztek, melyből egy intézményi ellenőrzés elmaradt a többit elvégezték. Az intézményeknél a gazdálkodás feladatellátásának szabályszerűségét, a hatékony és eredményes működést, valamint a pénzügyi szabályozottságát, a bevételek körét, nyilvántartását, a kifizetett megbízási díjakat ellenőrizték. A Polgármesteri hivatalnál a 2004. évi Európai parlamenti választások lebonyolításának pénzügyi elszámolását, a működésre, fejlesztésre jóváhagyott pénzeszközök átadásának szabályszerű felhasználását és egyes szolgáltatások beszerzésére alkalmazott eljárások jogszerűségét vizsgálták. Az éves ellenőrzési jelentés tartalma megfelelt a Ber. 31. § (3) bekezdésében előírtaknak, tartalmazták a belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatását, a belső ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok hasznosítását.

A belső ellenőrök a 2004. évi ellenőrzéseik során egy **esetben tártak fel fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt**. A **jegyző** az ellenőrzés által feltárt esetet kivizsgálva⁶⁶ **írásbeli figyelmeztetésben részesítette** az érintett dolgozót. Büntető-, szabálysértési, vagy kártérítési eljárás megindítására okot adó cselekményt, mulasztást, vagy hiányosságok nem állapítottak meg az ellenőrzések során.

Az ellenőrök az ellenőrzöttektől írásbeli tájékoztatást kértek és kaptak az intézkedési tervekben meghatározott feladatok teljesítéséről. A hiányosságok felszámolását a következő ellenőrzés során vizsgálták az érintett szervezetnél. A Polgármesteri hivatal gazdálkodásának ellenőrzése vonatkozásában a **jegyző intézkedett a hiányosságok megszüntetése**, a további mulasztások elkerülése **érdekében**.

A Képviselő-testület, betartva a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában előírtakat, a Polgármesteri hivatalban és az Önkormányzati intézményekben végzett **2004. évi ellenőrzések tapasztalatairól** az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtak alapján a **jegyző előkészítésében összeállított jelentést** – a 2004. évi zárszámadást tárgyaló képviselő-testületi ülésen – **áttekintette**, további követelményeket, elvárásokat nem határozott meg a belső ellenőrzés számára.

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat az Ötv. 92/A. § (1) bekezdésében előírt könyvvizsgálati kötelezettségét **könyvvizsgáló társaság határozatlan időre történő megbízásával teljesítette**. A **könyvvizsgáló kiválasztása és megbízása során betartották az** Ötv. 92/B. §-a szerinti, a szakmai követelményekre és összeférhetetlenségre vonatkozó **előírásokat**.

A könyvvizsgálati munka elvégzésére kijelölt természetes személy a 2000. évben változott, de mindkét könyvvizsgáló megfelelt az Ötv. 92/B. § (1) bekezdésében előírtaknak, szerepelt a Magyar Könyvvizsgálói Kamara által vezetett könyvvizsgálói névjegyzékben, továbbá rendelkezett az előírt „*költségvetési*” minősítéssel.

⁶⁶ Megállapította, hogy nem valósult meg olyan mulasztás, amely a fegyelmi vétség elkövetését megalapozná.

A feladatot a 2000. évtől ellátó természetes személy is nyilatkozott arról, hogy személyével szemben kizáró ok és összeférhetetlenség nem áll fenn.

A könyvvizsgáló a Polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények adatait összevontan tartalmazó 2004. éves egyszerűsített költségvetési beszámolót **hitelesítő záradékkal látta el, auditálási eltérést nem állapított meg**, az egyszerűsített mérleg főösszegét 20 899,3 millió Ft-tal, az egyszerűsített pénzforgalmi jelentést 9256,1 millió Ft bevételi és 9178,3 millió Ft kiadási teljesítési adattal, az egyszerűsített pénzmaradvány kimutatást 56 millió Ft módosított pénzmaradvánnyal auditálta. A bevétel teljesítési adata eltér a 3. számú melléklet alapján számított 9353,9 millió Ft-os teljesített bevétel értéktől, mert a könyvvizsgáló korrekciót hajtott végre az előző évi pénzmaradvány elszámolást érintő 109,8 millió Ft, illetve 12 millió Ft likvid hitel vonatkozásában, melyet auditálási eltérésként nem tüntetett fel.

A könyvvizsgáló véleményezte az éves költségvetések készítésével kapcsolatos előterjesztéseket, költségvetési rendeletervezeteket, véleményét könyvvizsgálói véleményben rögzítette.

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ÁSZ a 2001–2004. évek között két alkalommal ellenőrizte az Önkormányzat gazdálkodását, a 2001. évben átfogó jelleggel, a 2004. évben a közművelődési és könyvtári feladatok ellátásának és finanszírozásának ellenőrzése témában.

A gazdálkodás átfogó ellenőrzéséről készített jelentés **öt szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot tartalmazott**.

Az Önkormányzatnál a javaslatok 75%-át hasznosították, intézkedtek a hiányosságok megszüntetésére:

- a Képviselő-testület 126/2003. (IV. 24.) számú határozatában döntött két 100%-os tulajdonú gazdasági társasága (Városüzemeltetési Rt., Integrit-XX. Kft.) beolvadással történő egyesüléséről, a vagyongazdálkodási és -kezelési feladatok ellátásának ezáltal egy szervezeti egységben történő összevonásáról. A jogutód gazdasági társaság 2004. év január 5-én alakult meg, megteremtve a hatékonyabb feladatellátás szervezeti feltételeit;
- biztosították az ÁSZ vizsgálat során jelzett ingatlanok esetében az ingatlankataszter és a számviteli nyilvántartásban a tárgyi eszközök nyilvántartás adatainak egyezőségét;
- a Városfejlesztési és Fenntartási Osztály az Önkormányzat épületei műszaki állapotának tervszerű szinten tartása, javítása érdekében beruházási, felújítási tervet készített a 2003–2007. évekre vonatkozóan, az éves költségvetésekben a beruházási és felújítási kiadási előirányzatok az ötéves beruházási, felújítási program figyelembevételével kerültek kidolgozásra;
- a 2004. évi költségvetés és zárszámadás szerkezetének kialakításával biztosították az Ámr. 29. § (1) bekezdés c) pontjában és az Áht. 69. § (2) bekezdésében foglaltak betartását, azok tartalmazták a felújítási előirányzatokat célonként, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatok előirányzatait az Áht. 69. § (1) bekezdésében előírt szerkezetben;

- elvégezték az eszközök és források egyedi értékelését;
- a Képviselő-testület 2004. április 21-én felmondta, egy év felmondási idő biztosítása mellett az öt pártszervezettel kötött bérleti szerződést – amely a bérbeadási rendeletben₂ meghatározott díjtételektől eltérő, alacsonyabb bérleti díjat tartalmazott.

A javaslatok közül részben valósultak meg a következők:

- az önkormányzati lakóépületek elidegenítéséből származó bevételek 50%-ának a Budapest Főváros Önkormányzatának az elkülönített számlájára történő befizetése az Ltv. 63. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére elmaradt, összegét a kötelezettségek között kimutatták;
- az Önkormányzati intézmények a költségvetés módosított kiadási főösszegén belül gazdálkodtak, azonban a Polgármesteri hivatalban megsértették az Áht. 93. § (1) bekezdésében, valamint az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a 2004. évi költségvetési rendelet 4. számú mellékletében jóváhagyott kiadási előirányzatokat 42 tételnél túllépték.

Az ÁSZ a 2004. évben ellenőrizte az Önkormányzat, valamint a CSILI Művelődési Központ közművelődési és könyvtári feladatainak ellátását, finanszírozását, amelynek során **három célszerűségi javaslatot tett**. Hasznosulásuk érdekében az Oktatási osztály a 2006. évi költségvetési koncepció összeállítása során kezdeményezte a CSILI Művelődési Központ önkormányzati támogatásának a 2005. és 2006. év összehasonlításában 10%-kal történő megemelését, szakértő igénybevételének biztosítását szakmai tevékenységének átvilágításához. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a 2006. évben kiemelt kulturális rendezvény szervezését nem tervezi, az Oktatási osztály annak pénzügyi finanszírozására javaslatot a 2006. évi koncepció összeállítása során nem tett.

Budapest, 2006. február " 1 " "

Melléklet: 6 db 7 lap



Dr. Kovács Árpád
elnök

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	2004. év
A település állandó lakosainak száma (fő) 2005. év január 1-jén	64 769
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő)	28
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (db)	11
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő)	212
Az összes vagyon értéke, a 2004. december 31-i számviteli mérleg szerint (millió Ft)	20 899
Az adósságállomány értéke 2004. december 31-én (millió Ft)	430
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft)	6 613
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft)	8 790
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	5 944
helyi adóbevétel (millió Ft)	3 108
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft)	135 042
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft)	91 324
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft)	47 751
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	67,6
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	35
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	9 178
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	1 393
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%)	15,2
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft)	141 016
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft)	21 407
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma (db)	32
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	26
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő)	1 577

Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása

Mérleg sor megnevezése	2002. év (ezer Ft)	2003. év (ezer Ft)	2004. év (ezer Ft)	Változás %-a		
				2003/2002.	2004/2003.	2004/2002.
Immateriális javak	13 786	9 527	25 929	69,1	272,2	188,1
Tárgyi eszközök	17 315 143	18 423 795	19 902 309	106,4	108,0	114,9
<i>ebből: ingatlanok</i>	16 709 014	17 902 536	19 060 653	107,1	106,5	114,1
<i>beruházások</i>	427 949	287 447	519 154	67,2	180,6	121,3
Befektetett pénzügyi eszközök	179 721	269 374	153 444	149,9	57,0	85,4
Üzemeltetésre átadott eszközök	5 657	4 706	1 214	83,2	25,8	21,5
Befektetett eszközök összesen	17 514 307	18 707 402	20 082 896	106,8	107,4	114,7
Forgóeszközök összesen	1 142 997	866 294	816 413	75,8	94,2	71,4
<i>ebből: követelések</i>	660 168	574 210	542 375	87,0	94,5	82,2
<i>pénzeszközök</i>	274 480	68 606	63 622	25,0	92,7	23,2
Eszközök összesen	18 657 304	19 573 696	20 899 309	104,9	106,8	112,0
Saját tőke összesen	17 804 864	18 850 157	19 810 124	105,9	105,1	111,3
Tartalék összesen	260 146	103 731	9 915	39,9	9,6	3,8
Kötelezettségek összesen	592 294	619 808	1 099 100	104,6	177,3	185,6
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	372 658	382 020	437 608	102,5	114,6	117,4
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	-	51 897	378 833	-	730,0	-
Források összesen:	18 657 304	19 573 696	20 899 309	104,9	106,8	112,0

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata

Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Mérlegsor megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés
	előirányzat		
Bevételek			
Intézményi működési bevételek	564 360	636 863	596 795
Kamatbevételek	3 000	4 902	12 954
Gépjárműadó	210 000	211 752	256 943
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	3 035 822	3 038 020	3 067 077
Illetékek	0	0	0
Személyi jövedelemadó	1 103 191	1 106 032	1 106 032
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	0	0	0
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	264 130	264 130	346 097
Működési célra átvett pénzeszközök	183 514	317 601	326 253
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	0	128 266
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	342 500	343 202	130 714
<u>ebből:</u>			
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	0	702	64 402
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	190 000	340 000	66 136
Részeselek értékesítése	0	0	0
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	103 178	137 299	75 460
Kölcsönök visszatérülése	39 000	39 000	49 817
Kölcsönök igénybevétele	0	0	0
Saját bevételek összesen	5 848 695	6 098 801	6 096 408
Önkormányzat költségvetési támogatása	2 309 769	2 513 653	2 513 653
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0	197 557	289 282
Hitelek bevételei	990 000	1 239 188	454 585
Értékpapírok bevételei	0	0	0
Egyéb finanszírozás bevételei	0	0	100 329
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	9 148 464	10 049 199	9 454 257
Kiadások			
Személyi juttatások	3 339 939	3 604 694	3 511 150
Munkaadókat terhelő járulékok	1 108 427	1 189 870	1 156 556
Dologi kiadások	1 889 906	2 321 596	2 237 960
Egyéb folyó kiadások	64 538	199 317	217 075
Ellátottak pénzbeli juttatása	4 967	9 165	6 677
Működési célú pénzeszköz átadás	156 033	174 327	166 567
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	236 900	377 064	364 365
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	760 528	247 825	0
Felújítás	243 273	301 140	204 796
Intézményi beruházási kiadások	1 261 341	1 499 799	1 188 531
Részeselek vásárlása	0	0	0
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	26 900	48 886	44 763
Kölcsönök nyújtása	25 712	45 516	45 052
Kölcsönök törlesztése	0	0	0
Hitelek törlesztése	30 000	30 000	34 800
Értékpapírok kiadásai	0	0	0
Egyéb finanszírozás kiadásai	0	0	-11 894
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	9 148 464	10 049 199	9 166 398

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata

Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	A finanszírozási források megoszlásának változása (+/- százalékpont)	
				2003-2002. év	2004-2003. év
Bölcsődei ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	79	74	79		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	926 743	1 157 566	1 146 122		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		124,9	99,0		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	29,3	31,7	32,4	2,4	0,7
- önkormányzati támogatás	65,0	63,9	62,6	- 1,1	- 1,3
- intézményi saját bevétel	5,7	4,4	5,0	- 1,3	0,6
Óvodai nevelés:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	90	94	93		
Egy neveltire jutó kiadás (Ft/fő)	345 188	454 775	473 332		
Egy neveltire jutó kiadás változása (előző év = 100%)		131,7	104,0		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	47,6	41,6	41,3	- 6,0	- 0,3
- önkormányzati támogatás	45,1	51,4	51,7	6,3	0,3
- intézményi saját bevétel	7,3	7,0	7,0	- 0,3	-
Általános Iskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	21	21	21		
Egy oktatóra jutó kiadás (Ft/fő)	253 715	328 871	361 380		
Egy oktatóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		129,6	109,9		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	66,5	61,0	58,8	- 5,5	- 2,2
- önkormányzati támogatás	23,1	28,4	30,3	5,3	1,9
- intézményi saját bevétel	10,4	10,6	10,9	0,2	0,3
Középiskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	38	35	35		
Egy oktatóra jutó kiadás (Ft/fő)	211 803	285 123	271 835		
Egy oktatóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		134,6	95,3		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	80,8	86,4	93,6	5,6	7,2
- önkormányzati támogatás	7,3	4,7	0,6	- 2,6	- 4,1
- intézményi saját bevétel	11,9	8,9	5,8	- 3,0	- 3,1
Nappali szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	120	128	122		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	386 619	476 970	563 586		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		123,4	118,2		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	42,0	37,6	32,0	- 4,4	- 5,6
- önkormányzati támogatás	46,5	52,4	58,8	5,9	6,4
- intézményi saját bevétel	11,5	10,0	9,2	- 1,5	- 0,8
Bentlakásos szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	100	91	103		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	1 588 343	2 169 594	2 081 944		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		136,6	96,0		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	36,6	33,8	35,7	- 2,8	1,9
- önkormányzati támogatás	48,4	53,8	52,3	5,4	- 1,5
- intézményi saját bevétel	15,0	12,4	12,0	- 2,6	- 0,4

Helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv

- Készült:** Budapest, XX. kerület Pöltzenberg u.13. szám alatt a Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet irodájában.
- Jelen vannak:** Molnár Gyula Mihály számvevő tanácsos, az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság részéről,
- Rappi Gabriella osztályvezető helyettes, XX. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adó Osztály részéről,
- Gajzágó Imre elnök, a Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet részéről.
- Tárgy:** a Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet részére a 2004. évben nyújtott 2,3 millió Ft önkormányzati támogatás felhasználásának ellenőrzése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. § előírása szerint.

Megállapítások:


1. A Pestszenterzsébeti Polgári Lövészegylet (továbbiakban: támogatott) részére a XX. kerület Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a 2004. évben összesen 2,3 millió Ft céljelleggel nyújtott támogatást adott. A 2003. évi költségvetési rendelet módosításában 0,2 millió Ft működési támogatásról, a 2004. évi költségvetési rendeletben 1,2 millió Ft működési támogatásról és 0,3 millió Ft-ról „Pesterzsébet 80 éves évfordulójára rendezendő verseny” jogcímen, míg a rendelet módosításában 2 millió Ft működési támogatás nyújtásáról döntött Önkormányzat. Az Önkormányzat Sportbizottsága két határozatot hozott (19/2004. (IV. 13.) és 51/2004. (IX. 28.) számú határozatok) 0,3 illetve 0,1 millió Ft Sportalpból való támogatás nyújtásáról.
2. A támogatási döntésekben meghatározott összegekkel egyező értékben kötötték meg az írásbeli megállapodásokat a támogatottal. A megállapodásokban meghatározták a támogatás felhasználásának célját, az átutalás határidejét, az elszámolás határidejét, módját, a céltól eltérő felhasználás következményét, a Pénzügyi és Adó Osztály felülvizsgálati kötelezettségét. Az elszámolás módjaként a 2004. december 1. előtt kötött megállapodásokban a bizonylatok hitelesített másolatának benyújtását határozták meg, míg a 2004. december 1. után kötött megállapodásnál – mivel a Képviselő-testület határozatot hozott (368/2004. (XI. 04.) számú határozat) új megállapodás forma 2004. december 1-től való alkalmazásáról – elszámolási módként a bizonylatok hitelesített másolatán túl, elszámolás-összesítő lap és rövid szakmai beszámoló benyújtását is előírták.
3. A támogatások átutalása a megállapodásokban rögzített összegekkel egyező értékben történt.
4. A Pénzügyi és Adó Osztály – a 2004. december 21-én kelt levelében – felszólította a támogatottat elszámolási kötelezettségének teljesítésére a 2004. évi döntések alapján nyújtott támogatásokról, mivel azt a megállapodásokban rögzített 2004. december 15. határidőig nem teljesítette. A 2004. június 30-i elszámolási határidőt tartalmazó megállapodásban foglaltak betartására nem szólították fel a támogatottat. Egy megállapodásban 2005. január 15-ét jelölték meg elszámolási határidőként. A támogatott elszámolási kötelezettségének a teljes támogatási összegre vonatkozóan 2005. január 6-án tett eleget.
5. A támogatott elszámolását a feladat elvégzéséről a megállapodásoktól eltérő módon a bizonylatoknak nem hitelesített másolataival teljesítette, azonban a mellékelt elszámolás-összesítő lapokon feltüntette az egyes bizonylatok azonosító adatait. A 2004. december 20-án kelt megállapodásban előírt 0,2 millió Ft összegű támogatás felhasználásáról szóló rövid szakmai beszámoló benyújtása elmaradt.

A támogatott elszámolását a támogatási összegekre együttesen nyújtotta be 2,7 millió Ft értékben, a megállapodásokban foglaltak ellenére. Az egyes jogcímeneken kapott céljelleggel nyújtott támogatások felhasználásáról az elszámolás nem jogcímenként történt. A Pénzügyi és Adó Osztály a megállapodásokban rögzített 30 napos határidőn túl, 2005. április 15.-én értesítette a támogatottat a benyújtott elszámolás elfogadásáról.

6. A helyszíni ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a támogatott az átutalt támogatásokat számviteli rendszerében bevételeként, – külön főkönyvi számlán 2,3 millió Ft összegben– mutatta ki.
7. A támogatások felhasználásának elszámolására benyújtott bizonylatok másolatai az eredeti bizonylatokkal egyezők voltak. A támogatott számviteli nyilvántartásai a kettős könyvvitel rendszerében készültek, az alapidokumentumokon és a főkönyvi könyvelésben azonban nem biztosították a céljelleggel kapott támogatások elkülönített nyilvántartását. A bizonylatokon nem tüntették fel, hogy mely önkormányzati támogatás terhére számolták el a kiadásokat. A „Pesterzsébet 80 éves évfordulójára rendezendő verseny” jogcímenre kapott támogatás 0,3 millió Ft összegéről a támogatott 0,1 millió Ft-tal tudott számlákkal elszámolni, a fennmaradó 0,2 millió Ft támogatás felhasználása nem a célra, hanem működési támogatás jogcímenre történt.
8. A támogatott egyéb támogatóktól is részesült támogatásban, az egyéb támogatások elszámolása alapján megállapítható volt, hogy nem történt meg az alpbizonylatok többszörös elszámolásra való számbavétele. A támogatottnál az Önkormányzat 2005. október 27-ig helyszíni ellenőrzést nem végzett.

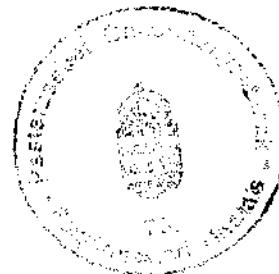
A jelenlévők a jegyzőkönyvben rögzített megállapításokat egyeztettek, egyetértésüket aláírásukkal igazolták.

Budapest, 2005. október 27.


Molnár Gyula Mihály


Gajzágó Imre


Rappi Gabriella





PESTERZSÉBET
ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
www.pestertzsebet.hu

6. számú melléklet
a V-1001-1/25/2005. számú jelentéshez

Szám: PM-159/2006.

Állami Számvevőszék

**Dr. Kovács Árpád úr,
elnök**

Budapest


Tisztelt Elnök Úr!

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló jelentést megkaptam, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevétel nem kívánok tenni.

Az Állami Számvevőszék gazdálkodási tevékenységünk javítását szolgáló megállapításait, javaslatait ez úton is köszönöm.

Budapest, 2006. január 9.

Tisztelettel:


**Szabados Akos
polgármester**
